



הלל ברק
עורך דין

03/07/2018

בדוא"ל: uzi@a7.org

לכבוד

מ.ל.ב.

עוזי ברוך-עורך ראשי, אתר ערוץ 7

הנדון-כתבות אודות מר גרשון מסיקה באתרכם

כללי האתיקה העיתונאית והתראה לפני תביעה בגין לשון הרע.

בשם מרשי, ראש המועצה האזורית שומרון לשעבר, עוה"ד מר גרשון מסיקה, הנני לפנות אליכם בנדון כדלקמן.

1. ראשית, עוד בטרם אדון בדברים לגופם, ו"אצלול" לכלל האתיקה וסעיפי החוק, אביע את אכזבתי העמוקה מהתנהלותו של הערוץ, המתיימר להיות ערוץ חדשות יהודי, אך עוסק ללא הרף בלשון הרע והוצאת שם רע, בעיצומם של שלושת השבועות, מהמועדים הפחות מתאימים ל"מצוות" אלו.

2. עוד אזכיר בהזדמנות זו את דברי חכמינו ז"ל, "תני תנא קמיה דרב נחמן בר יצחק, כל המלבין פני חבירו ברבים כאילו שופך דמים, אמר ליה שפיר קא אמרת, דחזינא ליה דאזיל סומקא ואתי חוורא"¹. זאת אפילו על אמת. וד"ל.

3. אפתח בתחילה בכתבה שפורסמה על ידכם באתר האינטרנט של הערוץ, ביום י' בתמוז תשע"ח 23.6.18² בו הוכתר מרשי בתואר "עד המדינה גרשון מסיקה" (כך!!!). למרשי מעלות רבות אחרות שבהם ראוי להזכירו, והתנסחותכם, מעבר להיותה מעוררת שאט נפש, נוגדת את הכללים אותם קבעתם בעצמכם, ומעמידה אתכם במקום של "נביא שעבר על דברי עצמו"³.

4. ובמה דברים אמורים, הכללים אותם קבע הערוץ לעצמו, במונחון (מונחון) שהוציא בקץ תשס"א-2001. ישנו כלל המתייחס בין היתר לאופן בו יש לדווח בדיווחים חדשותיים אודות לא פחות ולא יותר, האישים הבאים:

א. יגאל עמיר

ב. ברוך גולדשטיין

ג. מרדכי וענונו

ד. זאן מרי לה פאן

ה. יאסר עראפת

¹ תלמוד בבלי ב"מ נח:

² <https://www.inn.co.il/News/News.aspx/376234>

³ ראה רמב"ם הלכות יסודי התורה פרק ט הלכה ד



הלל ברק עורך דין

והכלל קובע כיצד יש לכתוב, ואני מצטט, מתוך עמ' 23 למונכון :

"הרוצח יגאל עמיר"

דיווחים חדשותיים, להבדיל מהגיגים פובליציסטיים, אמורים להיות חפים מתארים בלתי רשמיים לאישים בהם עוסק הדיווח. לכן אין להגיד בחדשות 'הרוצח יגאל עמיר' או 'הרוצח ברוך גולדשטיין', כשם שלא אומרים בהן 'הבוגד מרדכי וענונו', 'רב המרצחים יאסר ערפאת' או 'הפאשיסט ז'אן מרי לה-פאן'. בקיצור, יותר מקצועי לומר "יגאל עמיר, רוצחו של ראש הממשלה" וכיו"ב."

5. אני בטוח כי כל קורא של המכתב מזדעזע מהיכולת להיות ענייניים כלפי האישים לעיל, ולהפר את הכללים כאשר מדובר על אדם, שהמעשים שיוחסו לו, בהם לא הורשע מעולם, כוללים את סיכנו האישי לטובת תושבי השומרון והחל"פ והזכויות שלו רבות מאוד כידוע, ועל כך אין חולק.

6. הדברים עוד מקבלים משנה תוקף, שעה שהכתבה נאמרת כביכול בשמו של רב השומרון הרב אליקים לבנון שליט"א.

7. הרב לבנון, לא זו בלבד שאין בדבריו כדי לאפשר את הדגשת היותו של מרשי עד מדינה, אלא שהרב עצמו אמר וכתב את ההיפך הגמור, כך למשל במכתב לתושבים בזמן אמת :

ג. בחקירה שהתנהלה, לא נפל אפילו לרגע חשד כל שהוא על ניצול מעמדו לשם קבלת הנאה אישית.
ד. יתרה מזו, הגדרתו כ"עד מדינה", היא מושג מוטעה. עד מדינה בדרך כלל הוא מי שהואשם בפלילים, וכדי לחלץ עצמו מכתב אישום, הוא מסכים להיות עד מדינה.
גרשון, גם לאחר כל החקירות והדרישות, לא נמצאה עבירה פלילית במעשיו, מלבד נקודות מינוריות, חסרות כל ערך פלילי, שאותן ניסו החוקרים לנצל, כדי לאלצו להיות "עד מדינה".

על דברים אלה חזר הרב אך בימים האחרונים במכתב בכתב יד קדשו.

8. גם הדברים המיוחסים בכתבה לדברי היועמ"ש ופרקליט המדינה אודות התמודדותו של מרשי, ראוי שייבחנו במשקפיו של המונכון בעמ' 61 שם נקבע בהקשר זה כי: "אפילו אמירה של היועץ המשפטי בכבודו ובעצמו איננה בת קול מן השמיים"

9. כך ניתן גם לצטט מתוך גזר הדין של חלק מנאשמי הפרשה, בו קובע בית המשפט כי אפילו המורשעים בפרשה אינם מושחתים, ובלשונו של ביהמ"ש בת"פ (מחוזי ת"א) 16563-08-17 מדינת ישראל נ' מתן דהן (פורסם בנבו, 27.06.2018)

"שני הנאשמים אינם מושחתים אלא הושחתו על ידי פאינה קירשנבאום ועל ידי דוד גודובסקי. נקבע כבר כי הנאשמים לא פעלו למען טובתם האישית ולמען עצמם אלא לשם קידום מטרות העמותה, למען המדינה והחברה בישראל."



הלל ברק
עורך דין

וכמה ק"ו בעניינו של מרשי.

10. במקרה של מרשי, האופן השייך לעניין (הרלוונטי בלע"ז) היחיד לתאר את מרשי, בכל הקשור למועמדותו לראשות מועצת שומרון, הוא בתואר ראש המועצה האזורית שומרון בשנים 2007-2015 או ראש המועצה האזורית שומרון לשעבר, כל תואר אחר חותר תחת קביעת הערוץ וגורם עוול למרשי.

11. הדברים דומים במחילה, בהיבט המוסרי, להגדרת כל ראשי ושדרי ערוץ 7 לשעבר כעבריינים, גם הם הורשעו בכך שפעלו למען ארץ ישראל "שלא במסגרת החוק" במסגרת ת"פ (שלום ירושלים) 4830/98 **מדינת ישראל נ' יעקב כץ (ערוץ 7)** (פורסם בנבו, 20.10.2003).

12. מכאן להיבט של האתיקה העיתונאית.

13. ראשית, כהקדמה, דומנו כי העיתון מגויס לחלוטין לטובתו של המועמד השני, ראש המועצה המכהן מר יוסי דגן, כנראה בשל קשרים כלכליים של הערוץ עמו, קשרים כשרים יותר ופחות, אך וודאי שמידת האמת אינה נר לרגליו של הערוץ בניגוד לכללי האתיקה העיתונאית, ונראה שזוהי מן הקושיות על הרמב"ם שאת התירוץ כותב "הכסף משנה".

14. סעיף 3 א לתקנון האתיקה המקצועית של העיתונות מיולי 2007 קובע כי:

"עיתון ועיתונאי יפעלו ביושר, בהגינות וללא מורא"

15. די אם נזכיר, כי במועדים אחרים מול אותו ראש מועצה, היה לערוץ אמירות אחרות. ראו למשל, אמירה זו מלפני כשנתיים, עת בה לא התיישר הערוץ לפי גחמותיו של ראש המועצה המכהן דהיום.

...

ערוץ 7

יום 7 ביוני 2016 בשעה 11:14 •

הודעה לגולשי ערוץ 7 בשומרון:

על אף חרם שהטילה עלינו המועצה האזורית שומרון, מסיבות אישיות ופרטיות של הנהגת המועצה, אנחנו ממשיכים לסקר את החדשות והאירועים המתרחשים באזורכם, לדווח באמינות וללא משוא פנים

16. גם בענין זה, הלוואי והיה הערוץ שומר על הכללים שאליהם התייחס חגי סגל בהקדמתו לקוד האתי בעמ' 53 למונחון.



הלל ברק עורך דין

17. אני מפנה את הערוץ לסעיפים 1,3-8 לתקנון האתיקה המקצועית של העיתונות מיולי 2007, אין סעיף שהעיתון לא עבר עליו בכתבות המדוברות, לרבות ובמיוחד, זכות התגובה של מרשי תוך עיוות המיוחס לו.

18. אי מתן זכות התגובה למרשי, ממשיך גם בכתבה נוספת אותה פרסם הערוץ ביום י"ט תמוז תשע"ח 02.07.18⁴ בו נטען כי מרשי קבע כי ראש המועצה המכהן, סגנו לשעבר, לא ידע דבר אודות פרשת ישראל ביתנו, ולמעשה שיקר כאשר טען אחרת.

19. מעבר לעובדה שהדברים לא מדויקים, וזאת בלשון המעטה, הרי שמרשי זכאי לתגובה אודות כל הודאה שלו כביכול, בכך שלא אמר אמת וכפי שברור שמוצג בכתבה.

20. מעבר לנושא האתיקה הפנימית של הערוץ, ומעבר להלכה הפשוטה הנוהגת בעם ישראל ואיסור לשון הרע, ולהבדיל, כללי האתיקה העיתונאית, הנני להפנות אתכם לכך, שהפרסום אודות מרשי, מהווה לשון הרע כהגדרתה **בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "החוק")**.

21. החוק מגדיר את עבירת לשון הרע, בין היתר, באופן הבא:

"לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –

- (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;
- (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;
- (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;"

22. אין צורך להסביר לערוץ, בין היתר, בשל כך שהדברים מפורשים במונחון מטעמו, את העוול שנגרם למרשי בהצמדת תוארים "לא רשמיים" כלשון המונחון, לשמו הטוב.

23. הכתבה גם מייחסת למרשי עמדה ברורה כאילו לא אמר אמת, הצגתו של מרשי מהכתבה שמה אותו ללעג וקלס ובוז, מרשי לא ייתן ידו לכך.

24. כלי תקשורת המפרסם גם דברים שאינם מטעמו, ובשים לב לכך, שבענייננו הדברים לחלוטין מטעמו של הערוץ, אחראי על פרסום לשון הרע שפורסמו בכלי התקשורת מכוחו של סעיף 11 לחוק.

25. מרשי עומד על כך כי הערוץ ישנה את התייחסותו אליו לאלתר, יאפשר לו תגובה כדין וכן התנצלות כנדרש על פי חוק.

⁴ <https://www.inn.co.il/News/News.aspx/376902>



הלל ברק עורך דין

26. ככל שהערוץ לא יפעל בהתאם לאמור ובתוך 7 ימים, יפעיל מרשי את זכותו לפנות לגורמים המוסמכים, ובכללם, בתי המשפט.

27. אין באמור ובמה שאינו אמור במכתבי זה, בכדי להוות ויתור על מי מטענות מרשי.

בכבוד רב ובברכה

הלל ברק, עו"ד