

התנועה למדינה יהודית (ע"ר)
באמצעות ב"כ עו"ד זיו מאור,
מרח' חלום יוסף 322, תקוע, 9090800
טלפון: 054-6555878, פקס: 077-3181601, דוא"ל: ziv@maor.law

העותרת

- נגד -

1. דובר צה"ל, תא"ל מוטי אלמוז
2. ראש המטה הכללי, רא"ל גדי אייזנקוט
3. שר הביטחון, ח"כ אביגדור ליברמן
4. היועץ המשפטי לממשלה, עו"ד אביחי מנדלבליט

על ידי מחלקת הבג"צים בפרקליטות המדינה
מרח' צאלח א-דין 29, ירושלים 91010
טל': 02-6466590/463; פקס: 02-6467011

המשיבים

עתירה למתן צו על תנאי

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להפעיל סמכותו ולהוציא מלפניו צו על תנאי המורה למשיבים להתייצב וליתן טעם מדוע לא יפסול בית המשפט את מינויו של תא"ל מוטי אלמוז לתפקיד ראש כוח האדם בצה"ל, וזאת בשל התנהלותו הבלתי מקצועית באורח קיצוני, בתפקידו הנוכחי כדובר צה"ל.

א. פתח דבר

חוסנו וכוחו של השירות הציבורי תלויים ברמתם האישית והמקצועית של עובדיו. רמה זו בנויה על שני נדבכים עיקריים: הכושר המקצועי לעמוד במשימות התפקיד, והרמה המוסרית-ערכית שנועדה להבטיח הגנה ראויה על נורמות וערכים הנדרשים בשירות הציבורי.

בגץ 5657/09 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל

1. עניינה של עתירה זו בסירובם של המשיבים 2 ו-3 לבטל את מינויו הצפוי של המשיב 1 לתפקיד ראש אכ"א, וזאת חרף תפקודו המחפיר מבחינה מקצועית בתפקידו כדובר צה"ל.
2. מהתנהלותו של תא"ל אלמוז, כפי שתפורט בעתירה זו, עולה זלזול בחוק, בשלטון החוק, בחזקת החפות של נאשם בהליך פלילי, בטוהר ההליך השיפוטי, בכבודו של צה"ל עליו הוא אמון כדובר צה"ל, ברגשותיהם של אזרחים וחיילים דתיים ובפקודות הקבע של צה"ל.

3. העותרת נדהמה לגלות כי חרף התנהלות מחפירה זו, ובמקום לבטל את מינויו לאלתר, החליטו הרמטכ"ל ושר הביטחון, באופן תמוה ובלתי נתפס, לאשר את מינויו לראש אכ"א. **ביום 1.1.17 פורסם כי טקס העלאתו בדרגה של המשיב 1 ומינויו לתפקיד ראש אכ"א צפוי להתקיים, במעמד המשיבים 2 ו-3, ביום 5.1.17.**

4. מדובר בתפקיד חשוב, בכיר ורגיש הנושא אופי ציבורי משמעותי ומרחיק לכת.

5. דברים ומעשים מקוממים של המשיב 1 (כפי שיפורטו להלן) מצידו של מי שאמון על יוקרתו של צה"ל ושימור מעמדו הנכבד בחברה הישראלית, אינם מאפשרים לקדמו בתפקיד. מתוקף תפקידו כראש אכ"א, יידרש המשיב 1 לסוגיות רגישות ביותר הנוגעות לשילובם של חיילים שומרי מצוות בצבא. התנהלותו ודבריו משקפים אידיאולוגיה קיצונית אשר צפויה להגביר חשדנות ולמנוע פתרונות שיש בהם כדי להביא סוגיות מורכבות מעין אלה על פתרון.

6. בנסיבות אלה, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים ליתן טעמים מדוע לא יבוטל מינויו של תא"ל אלמוז לתפקיד ראש אכ"א.

ב. הצדדים

7. **העותרת** הינה עמותה ציבורית, רשומה כדן, אשר הוקמה בשנת 2014 על ידי אנשי ציבור ואנשי אקדמיה מתחומי המשפט, מדע המדינה ועולם העסקים. העמותה חרתה על דגלה להגן על המופלים לרעה על רקע אמונתם הדתית וצו מצפונם; וכן לפעול לעיגון מעמד הקבע של ישראל כמדינת הלאום של העם היהודי תוך שמירה על אופיה היהודי של המדינה, כמדינה יהודית ודמוקרטית, לשמירה על זכויות האזרח ולעידוד ערכי שלטון החוק, שירוש נורמות בלתי ראויות במנהל הציבורי, השרשת נורמות ראויות של מינהל ציבורי תקין תוך שמירה על האינטרסים הלאומיים של מדינת ישראל והעם היהודי.

בעמותה חברים לצד עורכי דין פעילים, ותיקים וצעירים, גם שופטים ודיינים (בדימוס), וכן אנשי אקדמיה משדה המחקר המשפטי בארץ ובעולם – אשר זהותה ואופיה היהודי של מדינת ישראל חשובה להם. פרטים נוספים על פעילות העמותה ועל מטרותיה הכשרות, ניתן למצוא באתר שכתובתו: www.jewish-state.org.il

8. **המשיב 1** מכהן כיום כדובר צה"ל, ועל פי החלטת המשיב 2, אשר אושרה ביום 22.12.16 על ידי המשיב 3, צפוי להתמנות בקרוב לתפקיד ראש אגף כוח אדם בצה"ל.

9. **המשיב 2** מכהן כראש המטה הכללי בצה"ל. מתוקף תפקידו זה, הוא מוסמך לבצע מינויים בצה"ל, לרבות ראש רכ"א. בהתאם לכך הודיע המשיב 2 על מינויו של המשיב 1 לתפקיד ראש אכ"א.

10. המשיב 3 מכהן כשר הביטחון. מתוקף תפקידו זה הוא מוסמך לאשר ולבטל מינויים בצה"ל.

11. המשיב 4 הוא היועץ המשפטי לממשלה, אשר מתפקידו ומסמכותו לאכוף את חוקי המדינה באחריות ציבורית ואשר, לנוכח החשיבות הציבורית ורגישות הפרשה נשוא העתירה, מנווט ומנחה הוא את התנהלות הרשויות, המחוקקת והמבצעת, בעניין דנן.

ג. מיצוי ההליכים מול המשיבים

12. ביום 25.12.16 שלחה העותרת מכתב למשיבים 2 ו-3, ובה ביקשה את ביטול קידומו של המשיב 1 לתפקיד ראש אכ"א, וזאת מהטעמים המפורטים בעתירה זו.

• מכתב העותרת מיום 25.12.16 מצ"ב ומסומן א'

13. ביום 27.12.16 קיבל ב"כ העותרת מאת לשכתו של המשיב 2 תשובה, ובה סירבו של המשיב 2 לחזור בו מן ההחלטה מושא העתירה.

• **תשובת המשיב 2 למכתב העותרת מצ"ב ומסומן ב'**

14. מכתב המשיב 2 מתיימר להשיב לטענות העותרת, אולם בתשובותיו אין כדי ליתר את העתירה, ואף יש כדי לבססה. על מנת לפשט את הדברים, יופיעו תשובות המשיב 2, והתייחסות העותרת אליהם, בגוף העתירה ובסמוך לטענות גופן.

ד. רקע: תפקודו של המשיב 1 כדובר צה"ל

15. העותרת טוען כי קידומו של אדם אשר התנהל בצורה כושלת באופן קיצוני מבחינה מקצועית, אנושית וציבורית, היא החלטה בלתי סבירה ברמה המצדיקה התערבות שיפוטית. עוד טוען העותרת כי בתפקידו כדובר צה"ל התנהל תא"ל אלמוז באופן מתפיר מבחינה מקצועית אנושית וציבורית כאמור. על מנת לבסס טענותיה, מבקשת העותרת להתייחס לשלושה עניינים, אשר יפורטו להלן.

אי פרסום פקודות הקבע של צה"ל כנדרש בחוק ובפקודה

16. כפי שיפורט בהרחבה בהמשך עתירה זו, העותרת מבקשת לטעון כי המשיב 1 מתנהל באופן ברמה מקצועית נמוכה ביותר על רקע שני אירועים משמעותיים. על מנת לבסס טענה זו, ביקשה העותרת להסתמך על מקור רשמי לגבי הנורמות המקצועיות הנדרשות מדובר צה"ל. מקור רשמי שכזה הוא הוראת פיקוד עליון מס' 02.0203, העוסקת בדובר צה"ל.

17. הוראות סעיף 6(א) לחוק חופש המידע, תשנ"ח-1998, קובעות כי "רשות ציבורית תעמיד לעיון הציבור את ההנחיות המינהליות הכתובות שעל פיהן היא פועלת ושיש להן נגיעה או חשיבות לציבור". בנוסף, פקודת מטכ"ל שמספרה 1.0101 קובעות כי דובר צה"ל יפרסם באתר האינטרנט של יחידתו את כל הוראות הפיקוד העליון ופיקוד המטכ"ל אשר אינן מסווגות.

18. חרף הנ"ל, המסמכים לא פורסמו על ידי המשיב 1 לעיון הציבור. כך, תוך כדי הכנת העתירה, נמצא היבט נוסף שבו מתגלה חוסר מקצועיותו של המשיב 1, ואף זלזולו בחוק ובפקודה.

19. ביום 26.12.16 פנה ב"כ העותרת לממונה על חופש המידע בצה"ל בדרישה להעביר לו את נוסחי הפקודות הרלוונטיות לעתירה זו, וכן כי נוסחי הפקודות יפורסמו במלואן כדין.

• **פניית ב"כ העותרת בעניין הפקודות מצ"ב ומסומן ג'**

(יוער כי בתחילה פנה ב"כ העותרת בשוגג לממונה על חופש המידע במשרד הביטחון. בתוך כשעה נענה כי עליו לפנות לממונה על חופש מידע בצה"ל, והעביר לו את המכתב המצ"ב. למכתב זה התייחס דובר צה"ל כמפורט להלן).

20. ביום 29.12.16 קיבל ב"כ העותרת מענה מאת "מדור דוברות מגוונת, ענף קשרי ציבור, חטיבת דובר צה"ל".

• **תשובת דובר צה"ל מיום 29.12.16 מצ"ב ומסומנת ד'**

21. בתשובה מופנה ב"כ העותרת לעמוד באתר האינטרנט של דובר צה"ל, ובו כביכול מופיעות פקודות הקבע כנדרש.

• **עמוד "קשרי ציבור וחופש המידע", כפי שתועד ביום 31.12.16, מצ"ב ומסומן ה'.**

22. ואולם, גם תשובה זו מאירה באור בעייתי ביותר את הנורמות המקצועיות שעל פיהן פועל המשיב 1, ועל פיהן הוא מנהל את יחידתו:

22.1. ראשית, אין מדובר בעמידה של המשיב 1 בחובתו החוקית והצבאית לפרסם את הפקודות. הקישור שבמוד הנ"ל מפנה לחלק גלוי לציבור של של חשבון "גוגל דרייב" של אדם פרטי, העיתונאי יונתן אוריק, ולא לאתר דובר צה"ל.

• עמוד מחשבון "גוגל דרייב" של יונתן אוריך, אליו מפנה הקישור, מצ"ב ומסומן ו'.

22.2. שנית, הפקודות הכלולות בעמוד של אוריך הן חלקיות בלבד. כך, לדוגמה, הפקודה שעליה ביקשה העותרת להסתמך בטענותיה – פקודה מס' 02.0203 בעניין דובר צה"ל – אינה כלולה בקובץ. גם פקודה העוסקת במבנהו של אגף כוח האדם נפקדת.

23. התשובה שקיבל ב"כ העותרת לדרישתו כי המשיב 1 יעשה את שנדרש על מנת שצה"ל יעמוד בהוראות החוק, ועל מנת שיעמוד בהוראות פקודות צה"ל, מוכיחה מעבר לנדרש את טענת העותרת: המשיב 1 איננו קצין מקצועי. הוא אינו מקיים את חובותיו, וכשנדרש לקיימן – הוא מתרשל בכך בצורה קיצונית.

אמות המידה המקצועיות לבחינת תפקודו של דובר צה"ל

24. כאמור לעיל, בין הפקודות שאינן מפורסמות, ישנה פקודת מטכ"ל מס' 2.0203, העוסקת בתפקיד דובר צה"ל ויחידתו.

25. מאחר שהמשיב 1 מתרשל בקיום חובותו המקצועיות, ומסתיר מהציבור מידע המחויב בפרסום, אין בידי העותרת להסתמך על מקור מוסמך בקביעתה האם התרשל תא"ל אלמוז בקיום חובותיו המקצועיות באירועים שינותחו להלן.

26. טפח מן המידע האמור גילה המשיב 2 בתשובתו לפנייתה המקדמית של העותרת (נספח ב'), כאשר ציטט מתוך הפקודה האמורה: "תפקידו של דובר צה"ל הוא, בין היתר, לשמש כדובר של הצבא, לדווח על הנעשה בצה"ל לציבור ולהציג לציבור את עמדות צה"ל".

27. הטפח שגילה המשיב 2 מאפשר לעותרת לטעון, מכוח ההיגיון הסביר, כי תפקוד מקצועי של דובר כולל הגנה על לקוחותיו מפני התקפות תקשורתיות, תחזוק התדמית הציבורית של לקוחותיו וייצוג לקוחותיו באופן מכובד וענייני המוסיף ליוקרת לקוחותיו בדעת הקהל.

28. מובן כי דובר המתנהל באופן הפוגע במטרות אלה, מתנהל בחוסר מקצועיות ובניגוד למצופה ממנו כדובר.

29. קצין הנושא בתפקיד הרגיש של דובר צה"ל, מחויב בכל אלה, ועוד: מופקד בידיו שמו הטוב של צה"ל, אחד המוסדות החשובים במדינת ישראל. כך קבע בית המשפט בבגץ 8707/10 יואב הס ו-13 עותרים נוספים נ' שר הביטחון:

כוחו של הצבא נגזר במידה רבה מהאמון במוסריותו ובטוהר המידות של מפקדיו וחייליו. אלו העומדים בראש הארגון נדרשים לשמש דוגמה ומופת של אמינות, הגינות וערכים בכדי שיוכלו להשיר מבט אל פקודיהם ולצוותם ללכת אחריהם, בכדי שהציבור כולו יידע כי כוחו של הצבא ועוצמתו מצויים בידי מפקדים נקיי כפיים שלא דבק בהם רבב.

30. יוצא אפוא כי קצין המכהן כדובר צה"ל, ו"במשמרת שלו" מבאיש ריח צה"ל בעיני חלקים נכבדים בציבור, הרי שהוא ממלא את תפקידו באופן כושל. ונזקי כשלונותיו הם גדולים כגודל המשרה שבה הוא נושא. דובר צה"ל כושל עלול לרפות ידי לוחמים בלחימתם, לערער את דימויו של צה"ל בעיני הציבור כולו, חלקים בו, ואף בעיני גורמים מחוץ למדינת ישראל המגבשים את עמדתם ביחס לצה"ל ולמדינה. התבטאות כושלת עלולה לפגוע במוטיבציה של מועמדים לשירות ביטחון ושל חיילי מילואים לשרת ולהירתם למשימות חשובות בשירות הצבא.

31. בכל זאת ועוד כשל תא"ל אלמוז, כפי שיפורט להלן.

32. על כל האמור יש להוסיף נקודה מרכזית המאירה באור חשוב את האירועים שיפורטו להלן: דובר צה"ל איננו קצין "רגיל". דבריו בציבור, הם דברי צה"ל. עמדתו, כפי שהוא מביע אותה בכלי התקשורת, היא עמדת צה"ל. עובדה זו מעניקה כפל ושילוש תוקף לכל אמירה היוצאת מפיו.

33. כאשר קצין בכיר אשר איננו דובר צה"ל מתבטא באופן בעייתי המעורר מדון, יש בכך כישלון אתי, משמעותי – ואולי אף כישלון מקצועי. אולם תמיד ניתן למסגר את הדברים בהקשרם הראוי: זוהי עמדתו האישית של האומר אותם, והגם שקצין בכיר מייצג את הצבא במידה רבה, לא ניתן לומר כי עמדתו האישית של קצין בכיר נתון היא עמדתו הכללית של הצבא.

34. עיקרון זה אינו תקף לגבי דובר צה"ל, אשר מהות ועצם תפקידו הם ביטוי עמדתו הרשמית של צה"ל. צה"ל לא יכול להתנער מעמדות שהביע דובר צה"ל, אלא אם יתנער באופן מיידי מהקצין שהביע אותם. קידומו של קצין אשר בתוקף כהונתו כדובר צה"ל ביטא עמדות שאינן עמדות צה"ל, ויש בהן כדי לפגוע בצה"ל ובתדמיתו, כמוה כהכרה בדיעבד בדברי הקצין כעמדה רשמית. וזאת אין לקבל. זוהי החלטה בלתי סבירה באופן קיצוני, המצדיקה התערבות שיפוטית, כפי שיפורט להלן.

הודעת דובר צה"ל לאחר אירוע הירי בו היה מעורב החייל אלאור אזריה

35. ביום 24.3.16 ירה החייל אלאור אזריה במחבל ששכב על הקרקע (להלן: אזריה). מאז קרות האירוע האמור חלו התפתחויות רבות אשר אינן מעניינה של עתירה זו. העתירה מתייחסת להודעת דובר צה"ל – המשיב 1 – שעות בודדות לאחר האירוע:

"מתחקיר ראשוני עולה כי מדובר באירוע חמור הנוגד את רוח צה"ל ואת המצופה מחיילי צה"ל ומפקדיו. לאור ממצאי התחקיר הראשוני שבוצע על ידי המפקדים נפתחה חקירת מצ"ח. החייל הושעה מתפקידו עד לסיום החקירה".

- **כתבה באתר ynet הכוללת את התגובה האמורה מצורפת ומסומנת כנספח ח'.**

36. הודעה זו כוללת בתוכה ארבעה כשלים מקצועיים חמורים ביותר:

דיווח עובדות שאינן מדויקות:

37. ראשית, האמור בה אינו מדויק מבחינה עובדתית. מפרוטוקול משפטו של אזריה, עולה כי בשעה שבה פורסמה ההודעה שהה אזריה בבסיס החטיבה המרחבית. קודם העברתו לשם, הוא לא נשאל כל שאלה לגבי נסיבות האירוע. הבדיקה הראשונית שנערכה אפוא, לא נערכה בהשתתפותו של "חתן השמחה", כפי שמוגדר אזריה בפי סגורו.

- **פרוטוקול ממשפט החייל אזריה מצורף ומסומן ט'**

38. בבגץ 2366/05 עטווה אלנבארי נ' ראש המטה הכללי בצה"ל התייחס בית המשפט העליון לטיבו של תחקיר מבצעי בצה"ל:

תחקיר מבצעי הינו ככלל הדרך המתאימה לחקירת אירוע שהתרחש במהלך פעילות מבצעית. הוא נערך, בדרך כלל, על ידי גורמים מקצועיים הקרובים לנעשה בשטח, ומצויים בפעילות המבצעית. הוא מתרחש מיד בסמוך לאירוע, כשהאירוע עדיין טרי בזיכרונם של המשתתפים בתחקיר.

39. מהמובאה עולה שבדיקה שנערכת מבלי לתשאל את הלוחם שפעולתו מתוחקרת – הגורם הקרוב ביותר לנעשה בשטח והמצוי ביותר בפעילות המבצעית המסוימת המתוחקרת – איננה בגדר תחקיר. למצער, אין בה די כדי לשמש בסיס לקביעות הנחרצות שבהודעתו של המשיב 1.

40. ודוק: אין מצופה מדובר מקצועי סביר, להיות בקי בדקויות פסיקת בג"צ בנוגע לרכיבים הנדרשים לכך שבדיקה תהפוך ל"תחקיר", ובוודאי לא בקצב האירועים שאיפיון את השעות שלאחר האירוע המדובר. מה שכן מצופה מדובר זהיר הוא לנקוט לשון מדויקת ולא לפרסם עובדות שאינן נכונות, קרי לנקוט בלשון זהירה, להימנע מהאשמות שטרם בוססו ומקביעת עובדות שנכונותן לא אומתה מעבר לכל ספק.

41. היעדרו של אזריה מה"תחקיר", יש בה כדי להטיל ספק בקיומו של "תחקיר". ממה נפשך, אם ידע תא"ל אלמוז כי התחקיר נערך בהעדרו של אזריה, ולמרות זאת כינה את הבדיקה "תחקיר" והסתמך עליה בהאשמותיו, הרי שמדובר בכשל מקצועי של אי דיווח אמת.

42. ואם לא ידע שאזריה לא השתתף בתחקיר, ורק הניח כך על סמך דיווחים לא בדוקים מהשטח, הרי שמדובר בכשל מקצועי חמור לא פחות של פרסום עובדות ללא בדיקה מספקת.

43. בתשובתו מיום 27.12.16 נכתב מטעם המשיב 2 –

הודעת דובר צה"ל פורסמה לאחר שהאירוע תוחקר על ידי המפקדים, ולאחר שבמישור הצבאי-פיקודי הייתה תמונה עובדתית ברורה של האירוע, דבר שבא לידי ביטוי בנוסח ההודעה שנמסרה.

44. בכל הכבוד, האמור בהתייחסות זו לא יכול להיות נכון. מבלי להתייחס לנכבי התיק הפלילי בעניין אזריה, ברור כי השאלה המתעוררת מהאירוע היא האם חש אזריה סכנה מהמחבל, והאם היה בסיס לתחושת סכנה זו. התשובה לשאלה זו היא שתכריע האם נהג אזריה באופן פלילי, באופן כושל מבחינה מבצעית, או באופן תקין לחלוטין. אין אפשרות להגיע ל"תמונה עובדתית ברורה של האירוע", מבלי שה"מתחקרים" תשאלו את אזריה עצמו. וכאמור, בשעת פרסום ההודעה, לא נערך תשאול.

הפרת סעיף הסובידיצה

45. שנית, הודעה זו עולה כדי עבירה על סעיף 71 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], הקובע כי -

(א) לא יפרסם אדם דבר על ענין פלילי התלוי ועומד בבית משפט במטרה להשפיע על מהלך המשפט או על תוצאותיו, וראייה מראש את ההשפעה האמורה כאפשרות קרובה לודאי כמוה כמטרה להשפיע, והכל אם יש בפרסום כדי להשפיע כאמור.

(ב) לענין סעיף זה, "ענין פלילי התלוי ועומד בבית משפט" - משעה שהוגשה לבית המשפט באותו ענין בקשה למתן צו מעצר או משעה שהוגש לו כתב אישום, לפי המוקדם, עד שהחליט התובע שלא להגיש כתב אישום, ואם הוגש כתב אישום - עד סיום ההליכים.

46. בשעה שפורסמה ההודעה האמורה, היה החייל אלאור אזריה על סף החלטה בעניין מעצרו. בתנאים אלו, אף אם מבחינה טכנית היתה יוצאת ההודעה לתקשורת טרם הגשת בקשת המעצר לבין הדין הצבאי, באופן שמוציא אותה מגדרי הסעיף; בכל פעם שהיתה ההודעה מצוטטת בכלי תקשורת היה עובר למעשה צה"ל עבירה על הסעיף האמור, בשל מחדלו של תא"ל אלמוז.

47. אחריותו של דובר מקצועי כלפי לקוחו היא בין השאר להבטיח כי פרסום היוצא מטעם הגורם המדובר אינו עבירה על החוק. במנותק מהשאלה האם יש בפרסום משום הפרת הסעיף האמור, הרי שבוודאי שיש סכנה בכך, אשר אחריותו של דובר מקצועי היא למנעה. דובר המחמיץ אפשרות שלקוחו יסתבך בפלילים בעקבות הודעה היוצאת תחת ידו, לוקה באופן חמור בשיקול דעתו המקצועי.

2.2 "תחקיר שחל עליו חסיון" – תחקיר בקשר לאירוע שחל במהלך אימון או פעילות מבצעית או בקשר אליהם

...

2.6 "חומר התחקיר" – הדברים שהושמעו בתחקיר, פרוטוקול התחקיר, כל חומר אחר שהוכן במהלכו, וכן הסיכומים, הממצאים והמסקנות;

...

5. בכל מקום שייכתב להלן "תחקיר", הכוונה היא אך ורק לתחקיר שחל עליו חסיון

...

13. חומר התחקיר לא יימסר לגוף חוקר

49. ברור כי שתי הודעותיו של המשיב 1 – הן זו שיצאה מיד לאחר האירוע, והן זו שיצאה בשלב מאוחר יותר (שפי שינותחו להלן) – מוסרות את מסקנות התחקיר לציבור הרחב, ובתוכו גם לגוף החוקר.

50. כלומר, המשיב 1 הפר בהודעתו בצורה ברורה את הוראות סעיף 13 לפקודה האמורה.

פגיעה בחיילי צה"ל

51. ואולם נראה כי הכשל המקצועי החמור ביותר הנובע מהודעה זו, נעוץ פשוט בחתירתה של תוכן ההודעה נגד תפקידו ותכליותיו של דובר צה"ל, כפי שהגדרנו אותם לעיל: תפקידו של דובר צה"ל, בזמנים מורכבים מבחינת דעת הקהל ומבחינה תקשורתית, הוא לעמוד לימינם של צה"ל, קציניו וחייליו.

52. התנהלותו של המשיב 1 בפרשה זו לוקה בדיוק בדברים שבהם הוא מאשים את החייל אזריה: תא"ל אלמוז מתנהג באופן "הנוגד את רוח צה"ל ואת המצופה מחיילי צה"ל ומפקדיו". זאת, משום שתא"ל אלמוז למעשה מפקיר את החייל אזריה ל"לינץ" תקשורתית:

53. כאשר לוחם צה"ל עוסק בלחימתו, עליו להיות סמוך ובטוח שכל מנגנוני תמיכת הלחימה יתפקדו בעת פקודה: אם ייפצע – יסור לעברו חובש; אם נשקו ייכשל – קצין חימוש ידאג לציידו בנשק תקין; אם מכשיר הקשר יתקלקל – קצין קשר יערוב לקיומם של אמצעי קשר חלופיים, וכן על זו הדרך.

54. תפקידו של דובר צה"ל אינו שונה מתפקידם של כל אלה: כאשר חייל נקלע למצב מורכב מבחינה תקשורתית, על דובר צה"ל להגן עליו, ולא להפקירו. את אותו היחס שהיה מקבל חובש המשתמט מחובתו לטפל בחייל פצוע; או קצין חימוש הנמנע מלספק נשק תקין לחייל – יש להחיל על דובר צה"ל המפקיר את שמו הטוב של חייל המותקף בזירה התקשורתית.

55. מצב שבו חובש קרבי מפקיר חייל פצוע בשטח, ולאחר מכן מקודם לתפקיד בכיר – הוא בלתי סביר באופן קיצוני. כך גם קידומו של דובר צה"ל המפקיר חייל צה"ל להתקפות תקשורתיות.

56. ולמעלה מן הצורך יובהר: העותרת אינה סבורה כי התנהלות דוברותית תקינה היא מתן גיבוי בלתי מסויג לחייל המצוי במצב שבו היה אזריה: האירוע, כפי שתועד ופורסם, העלה ללא ספק שאלות לגבי אופן תפקודו של אזריה. בנסיבות אלה, אילו היה מפרסם דובר צה"ל הודעה הקובעת נחרצות כי החייל תפקד כשורה, היה בכך משום חוסר מקצועיות במידה דומה. אלא שהשפה העברית כוללת אינספור אפשרויות ניסוח המצויות בתווך: בין הפקרת

החייל אזריה כפי שנהג תא"ל אלמוז בפועל; לבין מתן גיבוי מוחלט – התנהלות שאף היא אינה מקצועית.

57. את התנהלותו של תא"ל אלמוז בפרשה זו יש אפוא לראות בחומרה יתרה, נוכח המסר שהיא מעבירה לכלל לוחמי צה"ל: לוחם, לו ייקלע למצב בעייתי מבחינה תקשורתית, לא יקבל גיבוי מדובר צה"ל, אלא יופקר, ואף חמור מכך, אותו לוחם יהיה "בשר תותחים" לצורך סיפוק תאוותם הבלתי נדלית של פוליטיקאים ועיתונאים לכותרות ודקות שידור. תוצאה ישירה של דבר זה ברורה לכל בר דעת – החלשת חיילי צה"ל בצורה חמורה ביותר, ועקב כך ישלמו חיילי צה"ל בחייהם בשעת מבחן, והציבור הישראלי כולו ישלם בירידה ברמת הביטחון.

58. אם קיומו של דובר צה"ל נועד לבצר את ביטחון ישראל באמצעות הבטחה ללוחמי צה"ל ששמש הטוב מופקד בידי גורמים נאמנים ומקצועיים, שיגנו עליהם כל עוד לא הוכח באופן מקצועי ובלתי תלוי שהם כשלו – הרי שהתנהלות בלתי מקצועית מהסוג שהופגן בהודעה הנ"ל משיגה את ההפך: חיילי צה"ל בטוחים פחות ביכולתם לעמוד על שמם הטוב במצבים מורכבים, ובכך נכונותם להשתמש בנשקם ברגע האמת – ברגע שבו יש בכך צורך בטחוני אמיתי – מתערערת.

59. קביעה זו מקבלת משנה תוקף נוכח תשובת המשיב 2 להודעת העותרת. בתשובה נכתב:

**לנוכח אירוע כזה, ובצד הטיפול בו במישור הפלילי, נדרשים
מפקדי צה"ל לנקוט עמדה פיקודית ברורה, שתבהיר לחיילי
צה"ל כיצד עליהם לנהוג באירועים דומים בעתיד, בוודאי
בתקופה בטחונית מורכבת זו.**

60. היא הנותנת: עד לשעת כתיבת העתירה, תשעה חודשים לאחר אירוע הירי, טרם הוברר אם אזריה אשם בפלילים. ואולם, לדובר צה"ל אצה הדרך, שעות בודדות אחר האירוע "להבהיר לחיילי צה"ל כיצד עליהם לנהוג". וכך ראוי: בעת שעניי כל חיילי צה"ל נשואים אל אותה זירה בחברון, תפקידו של דובר צה"ל לבחור את מילותיו באופן שינחה את חיילי צה"ל כיצד לנהוג – לחמו בנחישות, וככל שתקפידו על טוהר הנשק – תזכו לגיבוי מלא; ואולם חייל שפגע בערכי צה"ל ייענש במלוא החומרה.

61. השמטת החלק הראשון מהודעת דובר צה"ל, היא לזו חוסר המקצועיות שבלב טענת העותרת: קודם תשובת המשיב 2, היתה העותרת טוענת כי יש בהודעת דובר צה"ל כדי לרפות את ידי לוחמי צה"ל. לאור הודעת המשיב 2, אשר נכתבה בעת שניתן לשפוט בדיעבד את תוכן ההודעה, תטען העותרת כי **מטרת** דובר צה"ל בפרסום ההודעה היא לרפות את ידי לוחמי צה"ל. מציאות זו חורגת ממתחם חוסר המקצועיות, אל מתחם הזדון. וקידומו של קצין שכזה, פשוט אינו מתקבל על הדעת.

62. בתשובת המשיב 2 ישנה התייחסות לכך ש"דובר צה"ל אף הדגיש בדבריו כי לחייל עומדת חזקת החפות במישור המשפטי". ואולם, גם טענה זו, מוטב היה לו נמנע היה המשיב 2 מלטעון:

62.1. ראשית, המובאה שצוטטה לעיל מקורה בהודעה קצרה שפורסמה זמן קצר לאחר האירוע. המובאה היא כל שנאמר באותה הודעה, ותו לא, וכל טענות העותרת חלות לגביה במנותק מהשאלה האם נוסחים מאוחרים יותר כוללים תיקונים של הליקויים שחלו בה.

62.2. שנית, בשלב מאוחר יותר באותו יום, אכן מופיעים ציטוטים של המשיב 1 בכלי תקשורת, כאשר הוא מתייחס ביתר הרחבה לאירועי היום – ואף מזכיר את חזקת החפות העומדת לאזריה. ואולם אין הצר שווה לבור את התבן מן המוץ: בתוך הודעה המונה כ-260 מלים, שכל כולה אש וגופרית על חומרת מעשהו של אזריה, מופיע המשפט: "החייל עצור, ועד שנבין מה היה שם הוא חף מפשע, הגם שמדובר באירוע חמור".

(במאמר מוסגר יצוין כי אם בשעת פרסום הודעה זו כבר היה החייל עצור, הרי שההודעה בכללותה מהווה ללא ספק הפרה של סעיף הסובידיצה).

62.3. שלישית, על מנת לבסס טענותיה לעניין זה ביקשה העותרת לעיין בארכיון הודעות דובר צה"ל, באתר דובר צה"ל באינטרנט. ואולם, ההודעות מאותו היום אינן ניתנות לאיתור בארכיון האתר. גם בכך יש להעיד על הנורמות המקצועיות הנמוכות שמפגין תא"ל אלמוז.

• **כתבה מאתר ynet ובה הודעתו המאוחרת והארוכה של דובר צה"ל בפרשה מצורפת ומסומנת י"**

63. לסיכום תפקודו של תא"ל אלמוז בשעות שלאחר אירוע הירי האמור, הרי שההודעה שפרסם דובר צה"ל היתה כושלת מבחינה מקצועית משום –

63.1. שכללה עובדות בלתי מדויקות ;

63.2. שהיתה בפועל עבירה על סעיף 71 לחוק בתי המשפט, או למצער היתה קרובה לאפשרות של עבירה כאמור ברמה המחייבת הימנעות מצד דובר מקצועי ;

63.3. שהפרה את פקודת צה"ל בעניין חסיון תחקירים מבצעיים ;

63.4. שהפקירה את שמו הטוב של לוחם צה"ל, במקום שבו נדרשה הגנה על פעולותיו בלשון זהירה, ובאופן שיש בו כדי לרפות את ידיהם של לוחמי צה"ל.

שימוש בביטויים נמוכים והשתלחות ברבנים בכירים

64. ביום 22.11.2016 התראיין תא"ל אלמוז בגלי צה"ל בנושא שילובן של חיילות בתפקידי לחימה בחיל השריון, ואמר את הדברים הבאים :

אני אומר לרב הראשי של צפת שהצווחות אף פעם לא עזרו, והן גם כאן לא יעזרו. נא להכיר את העובדות. היו צווחות לפני כמה חודשים בנושא הזקנים, והיו צווחות גם בנושאים אחרים, ואני בכוונה מגדיר את זה כך.

• **לראיון המלא ניתן להאזין בקישור: <https://soundcloud.com/glz-radio/kppukmkja6hy> הדברים במובאה נאמרים החל בשניה 1:18.**

65. בסביבות אותו זמן התראיין תא"ל אלמוז באתר האינטרנט וואלה, והתייחס לביקורות שהושמעו נגד מדיניות שילוב חיילות בתפקידי לחימה בחיל השריון במלים :

בשביל מה לצווח? בשביל מה להרים מהומה?

• **בראיון המלא ניתן לצפות בקישור: <http://news.walla.co.il/item/3025859> הדברים במובאה החל מדקה 3:50. יצוין כי תאריך פרסום הכתבה איננו תאריך פרסום הסרטון, אשר קדם לפרסום הכתבה בכחודש.**

66. ביום 23.11.2016 התראיין תא"ל אלמוז באותו נושא בתחנת הרדיו גלי ישראל, ואמר :

מי שבחר בקו, שבו הוא יחצרץ בהרבה מאוד אמירות שהן לא כל כך מחוברות למציאות...

• **לראיון המלא ניתן להאזין בקישור: <https://soundcloud.com/galey-israel/23-16a-11> המובאה החל מדקה 7:58.**

67. כשלו המקצועיים של תא"ל אלמוז בהתבטאויות אלו נבחנים בשני הקשרים: המינוחים בהם בחר להשתמש; והדוברים שכלפיהם הפנה את אותם ביטויים.

השימוש בביטויים נמוכים

68. מרכזיותו של צה"ל בציבוריות הישראלית מחייבת מציאות שבה מפעם לפעם החלטות המתבצעות בתוך הצבא מעוררות ביקורת מחוצה לו. ביקורת זו לובשת לעתים גוון פוליטי. לצה"ל עומדת הזכות, מטבע הדברים, לקחת חלק בדיונים אלה ולהשיב לטענות המופנות כלפי הצבא. זהו בדיוק תפקידו של דובר צה"ל.

69. ואולם, דובר הפועל ברף מקצועי ראוי, ימנע משימוש בביטויים נמוכים, אשר יש בשימוש בהם כדי לפגוע בתדמיתו הממלכתית וביוקרתו של צה"ל.

70. התייחסות לדברי יריב בשיח כאל "צווחות" ו"חצרונים", איננה התייחסות עניינית. היא נמוכה, ובכך מנמיכה את האומר אותה.

71. יוצא שבעוד תפקידו של דובר צה"ל הוא להגן על כבודו ומעמדו של הצבא, תא"ל אלמוז פעל בשפתו הנמוכה בניגוד ישיר לתפקידו וחובותיו.

השתלחות ברבנים בכירים

72. האמירות שאליהן התייחס תא"ל אלמוז כאל צווחות וחצרונים, כוונו לדבריהם של רבנים בכירים. ביניהם הרב שמואל אליהו – רב העיר צפת וחבר מועצת הרבנות הראשית.

73. באופן עקיף ניתן להעמיד את הביטויים של תא"ל אלמוז כתגובה לדברי הרב אייל קרים – אשר ביקר גם הוא את המדיניות בעניין שילוב חיילות בתפקידי לחימה בחיל השריון. בעת אמירת הדברים על ידי תא"ל אלמוז, היה הרב קרים בהליכי כניסתו לתפקיד הרב הצבאי הראשי.

74. לאור התפקוד המקצועי המצופה מדובר צה"ל, העובדה שמדובר בביקורת בלשון נמוכה ואף וולגרית ומעליבה, נגד דמויות בעלות חשיבות ציבורית, אשר עשרות אלפי ישראלים מכבדים אותם ואת דבריהם מכוח אמונתם הדתית, הופכת את ההתבטאות חמורה שבעתים, הן בכלל והן מבחינת הרמה המקצועית הבאה לידי ביטוי בהתבטאויות אלה.

75. ודוק: אין העותרת מבקשת רק לשכנע את בית המשפט בחומרת דבריו של אלמוז, אלא בחומרתם כפי שהיא נתפסת על ידי עשרות אלפי תלמידיהם של הרבנים שאותם ביזה.

76. בספר משנה תורה לרמב"ם, הלכות תלמוד תורה, פרק ה' הלכה א' נכתב –

כשם שאדם מצווה בכבוד אביו, וביראתו--כך הוא חייב בכבוד רבו, ויראתו; ורבו, יתר מאביו: שאביו, הביאו לחיי העולם הזה; ורבו שלימדו חכמה, הביאו לחיי העולם הבא.

77. ובהמשך, בפרק ו' הלכה יא, נכתב:

עוון גדול הוא לבזות את החכמים, או לשנוא אותן: לא חרבה ירושלים, עד שביזו בה תלמידי חכמים--שנאמר "ויהיו מלעיבים, במלאכי האלוהים, ובזים דבריו, ומיתעתעים בנביאיו" (דברי הימים ב לו, טז), כלומר בזים מלמדי דבריו. וכן זה שאמרה תורה, "אם בחוקתי תמאסו" (ויקרא כו, טו)--מלמדי חוקתי תמאסו. וכל המבזה את החכמים--אין לו חלק לעולם הבא, והרי הוא בכלל "כי דבר ה' בזה" (במדבר טו, לא).

78. עקרונות אלו הם שמנחים מאות אלפי תלמידיהם של אותם רבנים שדבריהם בוזו בפיו של תא"ל אלמוז, שביזה אותם בכל תוקף תפקידו כדובר צה"ל, ועשה זאת בשמו של צה"ל. מי

שביזה רב בישראל, משול בעיני תלמידיו כמי שביזה את אביהם. אין צורך להרחיב כיצד יתייחס אדם למי שביזה את הורהו. ומי שביזה את אותם תלמידי חכמים, הוא צה"ל בכבודו ובעצמו מפיו של דובר צה"ל.

79. בכך פגע תא"ל אלמוז פגיעה חמורה בתדמיתו של צה"ל בעיני אותם ציבורים, ואף מכך ניתן ללמוד על תפקודו המקצועי הלקוי: דובר אשר פוגע בדבריו ביוקרתו של המדובר בעיני ציבורים רחבים, מוכיח עד כמה הוא לוקה באותם עניינים בבחינת "הפוסל במומו פוסל", ואין צורך לומר שתא"ל אלמוז כשל כשלון מוחלט בתפקידו כדובר מקצועי.

80. וגם כאן, יובהר למעלה מן הצורך: אין העותרת מצפה כי צה"ל ודוברו יאלמו דום מול ביקורות המופנות כלפיהם, אפילו מפיהם של רבנים בכירים. חוסר המקצועיות בתפקודו של המשיב 1 אינו מכונן כנגד אותם חלקים בתשובותיו המשיבים לגופו של עניין, אלא נגד בחירתו של תא"ל אלמוז ללוות את התייחסותו העניינית בשפה נמוכה ופוגענית.

התנצלותו של המשיב 1

81. תשובת המשיב 2 לטענות העותרת בעניין ביטויים אלה (נספח ב') כללה התייחסות לטור שפרסם המשיב 1 בעיתון מקור ראשון, ובו "הבהיר כי לא היה בכוונתו לפגוע באיש והביע צער אס נפגע מישהו מדבריו".

• הטור שפרסם המשיב 1 בעיתון מקור ראשון, מצ"ב ומסומן יא'

82. ככל שהיתה נסובה עתירה זו על פגיעה שפגע תא"ל אלמוז ברגשותיו של הציבור, ייתכן שהיה די בהתנצלות הרפה כדי לייתר את העתירה. ואולם, עתירה זו אינה עוסקת ברגשותיו של הציבור, אלא בכושרו המקצועי הלקוי של תא"ל אלמוז, ובהשלכות הליקויים המקצועיים הללו על יכולתו למלא את תפקידו הנוכחי, ואת זה הצפוי בעקבות הקידום מושא עתירה זו.

83. ודוק: העובדה שרגשותיו של ציבור נרחב נפגעו בעקבות התבטאויותיו של אלמוז היא עובדה רלוונטית לעתירה, אך אינה העילה לעתירה: ייתכן שיש בהתנצלות כדי לרפא את הפגיעה הרגשית שחווי מי שנפגעו מדבריו; אין בה כדי לרפא את העובדה שבאמירת הדברים מלכתחילה מוכיח האומר אותם את איכותו (למעשה את היעדר איכותו) האנושית, המקצועית והתרבותית.

84. אכן, התייחסותו של תא"ל אלמוז אל דבריהם של רבנים בכירים כאל "צווחות וחצוצים", חושפת טפח מעולמו הפנימי של תא"ל אלמוז. יש בה כדי לחזות כיצד ינהג המשיב 1 לו יתמנה לבסוף לתפקיד ראש אכ"א, עת יונחו לפניו בקשות מאת רבנים בכירים – בצבא ומחוצה לו – להתחשב בשיקול דעתו בעניינם של חיילים דתיים. **עובדה זו אינה משתנה נוכח ההתנצלות שפרסם.**

ה. מינויו של המשיב 1 לתפקיד ראש אכ"א

85. עד כה עסקו טיעוני העותרת באפשרות קידומו של המשיב 1 באופן כללי, ובמנותק מהתפקיד אליו הוא צפוי להיות מקודם – ראש אגף כוח האדם של צה"ל. ואולם, בלתי סבירה ככל שתהיה ההחלטה לקדם קצין בלתי מקצועי כמשיב 1, ההחלטה לקדם דווקא לתפקיד ראש אכ"א חמורה שבעתיים.

86. באתר דובר צה"ל, ברשימת ייעודיו של אגף כוח האדם, נכללים בין השאר –

86.1. לקבוע את הזכויות ואת החובות של הפרט בצה"ל ... ולקדם את רווחתו של הפרט ואת רווחת בני משפחתו;

86.2. להתוות את המדיניות לטיפול כוח האדם בצה"ל;

86.3. להקנות כלים לחינוך חיילי צה"ל להזדהות עם המדינה, עם הצבא ועם ערכיהם, לטפח את רוח החיילים, את מורשת הקרב ואת ערכי המנהיגות של צה"ל;

- 86.4. להכין את בני הנוער לקראת השירות בצה"ל, לארגנם, לאמנם ולהפעילם למשימות ביטחון ולמשימות לאומיות.
87. כפי שהורחב לעיל, לא זו בלבד ששיקול דעתו המקצועי של אלמוז לקוי מכדי לאפשר לו לעמוד בהצלחה במשימות אלו; אלא אף עצם מינויו מעביר לקהלים רחבים בציבור מסר הפוך מהמסר הגלום ביעודים שצוטטו לעיל.
- 87.1. מי שהביא להתנכרות של חלקים ניכרים מהחברה הישראלית לצה"ל ייכשל בחינוך חיילי צה"ל להזדהות עם הצבא.
- 87.2. מי שרמס את כבודם של רבנים שלאורם צועדים אלפי מועמדים לשירות ביטחון בהתבטאויותיו כלפי רבנים ייכשל בהכנת בני הנוער לקראת השירות בצה"ל, והוא אינו מגלם את ערכי המנהיגות של צה"ל.
- 87.3. מי שפגע ברגשותיהם של עשרות אלפי חיילים ומלש"בים, לא יודע כיצד לקדם את רווחתם של חיילים ולטפחם.
88. על כך יש להוסיף כי שני הדיונים הציבוריים שבמסגרתם התייחס תא"ל אלמוז בביטויים פוגעניים לדבריהם של רבנים בכירים, היו דיונים אשר נמצאים בליבת פעילותו של אכ"א: הן סוגיית גידול הזקנים בצבא; והן שאלת מקומן של חיילות בתפקידים קרביים.
89. **אכן, החלטות המתקבלות באגף כוח האדם נוגעות לעתים בעצב הרגיש של היחס בצה"ל לחייליו הדתיים. כאשר מתרחש מגע שכזה, על כל הנוגעים בדבר להיות סמוכים ובטוחים כי ההכרעה תתקבל לבסוף בידי מי שאינו מונחה על ידי דעות קדומות שליליות כלפי דתיים ורבנים.**
90. **בהתנהלותו, הוכיח תא"ל אלמוז כי אין ביכולתו לקבל החלטות בעניינים אלו ללא משוא פנים; או למצער – הביא לכך שכל החלטה שיקבל בעניין לעולם תיתפס בציבור כהחלטה נגועה.**
91. לאור זאת, תטען העותרת כי תא"ל אלמוז לא יוכל למלא כראוי את תפקידו כראש אכ"א, וכי ההחלטה למנותו לתפקיד זה אינה סבירה באופן קיצוני.

1. הטיעון המשפטי

92. הנטל הרובץ לפתחה של העותרת הוא להוכיח כי ההחלטה לקדם את תא"ל אלמוז לתפקיד ראש אכ"א "היא כה בלתי סבירה עד כי שום רמטכ"ל סביר לא יכול היה להגיע אליה" (בג"ץ 4537/96 מסעוד שושן נ' ראש המטה הכללי, רא"ל אמנון ליפקין-שחק, נ(4) 416 (1996)). העובדות אשר נשטחו לעיל, מעמידות את החלטת הרמטכ"ל במקום קיצוני כדי כך.
93. יסוד מוסד במתחם השאלה המשפטית שבה עוסקת עתירה זו, הוא כי "במישור הצבאי ... מירווח הסמכויות של המפקד לאייש תפקידים על-ידי פקודיו המתאימים הוא נרחב יותר, וממילא מצומצמת היא נכונות התערבות בית המשפט בכגון דא". (בג"ץ 651/86 סגן-גונדר שמעון מלכה נ' שר המשטרה, מר חיים ברלב, מ(4) 645 (1986)).
94. ואולם, יסוד מוסד לא פחות הוא כי "החלטת רשות מוסמכת למנות אדם לתפקיד בשירות הציבורי ... נתונה לביקורת שיפוטית" (בג"ץ 5562/07 עו"ד דרור שושהיים נ' שר לבטחון פנים (פורסם בנבו, 23.07.2007)) (להלן: **פרשת ניסו שחם**).
95. בפסיקה נקבע –

**סבירות ההחלטה המנהלית, לרבות ההחלטה בעניין מינוי לתפקיד בשירות הציבורי נבחנת על פי אמות המידה הבאות:
האם נשקלו בגדר ההחלטה הסבירה כל השיקולים**

הענייניים בלבד הצריכים לעניין בפרדיגמה של הסמכות המוקנית לגורם הממין וכן האם ניתן לשיקולים הרלוונטיים השונים משקלם היחסי הראוי במסגרת האיזון הנדרש ביניהם לצורך קבלת ההחלטה ...

השאלה היא - האם החלטת הרשות הציבורית נופלת במתחם הסבירות או שמא מחוצה לו. תוצאה אחרונה זו - לפיה שום רשות ציבורית סבירה לא הייתה בוחרת בתוצאה שנגדה עותרים - תדרוש את התערבותו של בית המשפט.

(בגץ 3194/10 לאה צוריאנו נ' שר הביטחון)

96. בבגץ 5657/09 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל (להלן - עניין ג'רבי) פסל בית המשפט את החלטת הממשלה למנות מועמד לתפקיד מנכ"ל משרד ממשלתי, בשל אי עמידה בתנאי סף מקצועיים. בפסק הדין נכתב -

ללא כישורים מקצועיים-ניהוליים מתאימים, קיים חשש כי דרישות המשרה לא יקוימו כנדרש, השירות הציבורי יצא ניזוק, ואמון הציבור בשירות הציבורי ייפגע. שלא בדומה להיבט הערכי-נורמטיבי בכישורי מועמד, העומד למבחן בהליכי מינוי במקרים חריגים, ההקפדה על כישורי הסף המקצועיים מלווה את הליך המינויים דרך שגרה; היא לחם-חוק בהליך המינוי כענין של יום ביומו. המשקל הניתן לכישורי הסף המקצועיים בידי הגורם הממנה קובע במידה רבה את דמותה ותוכנה של המשרה הציבורית, וזו מקרינה על דמותו ורמתו של השירות הציבורי בכללו.

97. אין אפוא חולק כי תפקוד מקצועי לקוי הוא עילה לפסילת מועמדותו של אדם לתפקיד בכיר.

98. לענייננו, חשובה מכל השאלה האם בחן המשיב 2 את כל השיקולים הרלוונטיים, ובתוכם - שאלת הרמה המקצועית של המשיב 1.

99. מכתבה של העותרת אל המשיבים 2 ו-3 נועד למצות את ההליכים קודם הגשת העתירה כנדרש בדיון. ואולם, תשובת המשיב 2 - לא זו בלבד שאינה מייתרת את העתירה, אלא מבססת אותה.

100. בתשובתו, בחר המשיב 2 לעמוד מאחורי המעשים הבלתי מקצועיים אשר נטענו במכתב. בכך העיד על עצמו המשיב 2, כי כשליו המקצועיים של תא"ל אלמוז לא עמדו לנגד עיניו עת החליט על המינוי.

101. נקודה זו מעוררת שוני משמעותי בין העניין דנן, לבין עניין ניסו שחם. קיימים קווי דמיון רבים בין שתי העתירות: בשתיהן עסקין בקידומו של קצין בכיר אשר נקט לשון בוטה באופן שיש בו כדי לפגוע ברגשותיהם של ציבורים נרחבים ולהטיל צל כבד על שיקול דעתו המקצועי. ואולם, ההבדל נעוץ בכך שבעניין שחם, המציאו המשיבים ראיות לכך שדבריו של שחם - אשר על חומרתם אין חולק - עמדו לנגד עיניהם בעת שהחליטו על המינוי. בג"צ מצא שם כי "נשקל בכובד ראש אירוע ההתבטאות של תנ"צ שחם בכפר מימון, על חומרתו והשלכותיו הקשות מהיבטים שונים." וכי "ניתן משקל לחומרתה הרבה של התבטאותו של שחם, ולפגיעה שהיתה טמונה בה לרגשותיו של הציבור".

החלטתם של המשיבים לקדם את שחם חרף דבריו הנלוזים נכללה במתחם הסבירות, מאחר שהיא הועמדה מול סגולותיו האחרות, והכף נטתה לאישור המינוי.

102. ואולם אין הדבר כך בענייננו. תשובתו של המשיב 2 מוכיחה כי כשליו המקצועיים של תא"ל אלמוז לא נלקחו בחשבון בעת ההחלטה על מינויו. כאשר כותב הרמטכ"ל כי

"התבטאויות דובר צה"ל שבעניין פנית נאמרו כחלק ממימוש תפקידו, ומובן שלא נפל בהן כל דופי", הרי שצה"ל עומד במלוא הדרו מאחר הקביעה שדברים שאמרו אחרים – בין אם הם רבנים חשובים ובין אם לאו – הרי הם משולים כ"צווחות וחצוצים"; וכי ראוי שלוחם צה"ל יופקר להתנפלות תקשורתית שעות בודדות לאחר אירוע מורכב, אשר טרם תוחקר כדבעי, ובאצטלה של תחקיר בלתי ממצה (הכל כמפורט לעיל).

103. ברי כי אם המשיבים 2 ו-3 לא התחשבו בכשלים המקצועיים של המשיב 1 בעת ההחלטה לקדמו, משום שהדברים החמורים שתוארו בעתירה אינם כשלים בעיניהם – הרי שחוסר הסבירות שבהחלטתם בזה שבעתים, ומאיר למרחוק את חשכה של החלטה פסולה הטעונה התערבות שיפוטית.

104. הקבלה חשובה נוספת לעניין ניסו שחם, נוגעת לאחריתו של שחם: התברר כי צדקו העותרים באותו עניין כאשר טענו כי התבטאויותיו הנלוות בעת אירוע מבצעי, חשפו את רמתו המוסרית-ערכית של שחם, כפי שנחשפה בפרשיות מאוחרות בעניינו. מכך ראוי ללמוד מכך כי אין להקל ראש בשאלת השפה בה בוחר להשתמש מועמד לקידום בתפקיד בכיר בשירותי הביטחון, או בשירות הציבורי.

ז. סוף דבר

105. מן המקובץ עולה כי כשלי המקצועיים של המשיב 1 בתפקידו כדובר צה"ל הם שיקול רלוונטי בשאלת קידומו לתפקיד ראש אכ"א. המשיבים 2 ו-3 התעלמו משיקול זה בהחלטתם לבצע את הקידום, ובכך חרגו ממתחם הסבירות ברמה קיצונית המצדיקה את התערבות בית המשפט הנכבד.

106. אשר על כל האמור מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישא לעתירה, ליתן צו על תנאי המורה למשיבים לבוא וליתן טעם מדוע לא יבוטל מינויו של המשיב 1 לתפקיד ראש אכ"א, ולאחר קבלת תשובת המשיבים לעשות את הצו על תנאי למוחלט.

107. עתירה זו נתמכת בתצהירו של עו"ד זיו מאור, ב"כ העותרת.

ירושלים, 1.1.17

זיו מאור עו"ד

מ.ר. 75050

ב"כ העותרת

ח. רשימת נספחים

- א. מכתב העותרת למשיבה מיום 25.12.16
- ב. תשובת המשיב 2 למכתב העותרת, 27.12.16
- ג. פניית ב"כ העותרת לממונה על חופש המידע בצה"ל, 26.12.16
- ד. תשובת דובר צה"ל, 29.12.16
- ה. עמוד "קשרי ציבור וחופש המידע" מאתר דובר צה"ל, 31.12.16 - <http://www.idf.il/1116-he/DOVER.aspx>
- ו. עמוד מחשבון "גוגל דרייב" של יונתן אוריד
- ז. כתבה באתר ויינט, 24.3.16 (התגובה הקצרה) - <http://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-4782734,00.html>
- ח. פרוטוקול ממשפט אזריה
- ט. כתבה באתר ויינט, 24.3.16 (התגובה הארוכה) - <http://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-4782812,00.html>
- י. טור שפרסם המשיב 1 בעיתון מקור ראשון

תצהיר

אני הח"מ, זיו מאור, נושא ת"ז 039561105 לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר את האמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק במידה ולא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה על מנת לתמוך בעתירת התנועה למדינה יהודית נגד תא"ל מוטי אלמוז ואחרים.

2. הנני בא-כוח העותרת.

3. העובדות בסעיפים הבאים מן העתירה הן מידיעתי האישית:

3.1. 3-4 3.7. 62

3.2. 7-13 3.8. 64-66

3.3. 19-21 3.9. 58-60

3.4. 22.1-22.3 3.10. 81

3.5. 26 3.11. 85

3.6. 43 3.12. 88

4. העובדות בסעיפים הבאים הן לפי מיטב אמונתי:

4.1. 24 4.4. 78

4.2. 46 4.5. 72

4.3. 48 4.6. 104

5. זהו שמי, זו חתימתי והאמור בתצהירי אמת.

זיו מאור



אישור

ביום 1.1.17 הופיע בפניי, עו"ד מאיר רובין במשרדי ברח' עם ועולמו 8 ירושלים, מר זיו מאור, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת, וכי הוא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, חתם בפניי על תצהיר זה.

מאיר רובין, עו"ד
מ.ר. 61243

נספח א'

מכתב העותרת למשיבה מיום 25.12.16

כ"ה כסלו, נר ראשון דחנוכה תשע"ז | 25/12/2016

לכבוד :

ח"כ אביגדור ליברמן, שר הביטחון

רא"ל גדי אייזנקוט, ראש המטה הכללי

- דחוף -

הנדון : ביטול מינויו הצפוי של תא"ל מוטי אלמוז לתפקיד ראש אכ"א

מכובדיי,

מרשתי, **התנועה למדינה יהודית**, מילאה ידיי לפנות אליכם כדלקמן :

בימים האחרונים פורסם כי הרמטכ"ל החליט למנות את תא"ל מוטי אלמוז לתפקיד ראש אכ"א, וכי שר הביטחון אישר את ההחלטה. אנו פונים אליכם בבקשה כי תחזרו בכס מהחלטה פסולה זו.

בחודשים האחרונים מילא תא"ל אלמוז את תפקידו כדובר צה"ל באופן מחפיר מבחינה מקצועית. ואולם, לא מדובר בכשלים מקצועיים גרידה, אלא בהתנהלות החושפת דפוס שתכליתו להתנכר ולפגוע בחלקים ניכרים מהחברה הישראלית, אזרחים וחיילים דתיים, הכל כמפורט להלן :

א. הודעה נחזפת ובלתי חוקית בעניינו של החייל אלאור אזריה

ביום 24.3.16 הוציא דובר צה"ל הודעה בעניין אירוע הירי שבו היה מעורב החייל אלאור אזריה, בזו הלשון :

מתחקיר ראשוני עולה כי מדובר באירוע חמור הנוגד את רוח צה"ל ואת המצופה מחיילי צה"ל ומפקדיו.

הודעה זו היא דוגמה מובהקת להתנהלות הלקויה של תא"ל אלמוז : דובר מקצועי עומד לימין לקוחותיו, בפרט באירועים מורכבים מבחינה תקשורתית. כל חייל זכאי לדעת שבאירוע מורכב מעין זה, לכל הפחות ברגעים הראשונים, תשמור הצמרת הצבאית ומנגנוני הצבא על נאמנות לו, ותגן על עניינו. כשם שאין להניח שחובש צבאי יפקיר חייל בשטח, לאחר שנפצע כשנהג בניגוד לפקודות – כך אין לקבל מצב שבו דובר צה"ל מפקיר את שמו הטוב של חייל צה"ל.

תא"ל אלמוז האשים את אזריה בפעילות הנוגדת את רוח צה"ל ואת המצופה מחיילי צה"ל ומפקדיו. מובן שקצין המפקיר חייל בשטח, בהיבט שבתחום סמכותו, פועל בניגוד לרוח צה"ל ולמצופה מחיילי צה"ל ומפקדיו. התנהלות שקולה, אחראית ומגוננת מול התקשורת היא אחריותו דובר צה"ל כלפי צה"ל וחייליו. תא"ל אלמוז לא קיים אחריות זו, פרסם הודעה מוטעה, לא נכונה מבחינה עובדתית (שכן מעדויות במשפטו של אזריה התברר שבעת פרסום ההודעה לא נערך כל תחקיר) ומשפטית (שכן לאזריה עומדת חזקת החפות).

לתא"ל אלמוז עמוד שלל אפשרויות להתנסחות מקצועית אשר היתה מגינה בשלבים הרגישים שבהם פורסמה ההודעה על שמו הטוב של צה"ל, וזאת מבלי להניח מראש שאזריה חף מכל פשע. תחת זאת, בחר תא"ל אלמוז להוציא הודעה השוללת מאזריה את חזקת החפות

ומעבירה מסר מסוכן לכל חיילי צה"ל: חייל המפעיל כוח וסמכות באופן המעורר ביקורת תקשורתית, עלול שלא לקבל גיבוי מהמנגנון האמון על כך.

הודעה זו אף עולה כדי עבירה פלילית: סעיף 71(א) לחוק בתי המשפט קובע:

לא יפרסם אדם דבר על ענין פלילי התלוי ועומד בבית משפט במטרה להשפיע על מהלך המשפט או על תוצאותיו, וראייה מראש את ההשפעה האמורה כאפשרות קרובה לודאי כמוה כמטרה להשפיע, והכל אם יש בפרסום כדי להשפיע כאמור.

החוק קובע כי העונש על הפרת סעיף זה הוא עד שנת מאסר. כאמור, בשעת פרסום ההודעה לא נערך תחקיר ראשוני בשטח, שכן אזריה הועבר מיד לאחר האירוע לחטמ"ר. פרסום שאינו אמת על תחקיר שנערך, יש בו אפשרות קרובה לוודאי להשפיע על ההליך בעניינו של אזריה, ומשכך מתקיימת לכאורה עבירה על הסעיף האמור. לא זו אף זו, ההודעה מזהמת את ההליך השיפוטי מול אלאור אזריה.

ב. השתלחות ברבנים בעניינים הנוגעים לפעילות צה"א

בחודשים האחרונים התעוררו שני דיונים הנוגעים לפעילות צה"ל והשקתה עם ערכים דתיים: זכותם של חיילים דתיים לגדל זקן; ושילובן של חיילות בתפקידים מקצועיים בתוך טנקים. במסגרת הדיונים שהתעוררו, התבטאו גם רבנים שונים, בתוכם רב העיר צפת הרב שמואל אליהו.

דובר צה"ל, במסגרת תפקידו הרשמי, התייחס לדבריהם של רבנים בסוגיה כאל "צווחות" ו"חצרונים".

תפקידו של דובר צה"ל הוא לייצג את צה"ל כלפי חוץ. תפקיד רגיש זה דורש התנהלות אחראית וממלכתית. יש מקום לשאול אם בכלל ראוי היה שצה"ל ייקח חלק בדיון ציבורי-מדיניות שבו מופנית ביקורת כלפי צה"ל. ואולם, גם אם ניתן לקבל מציאות שבה לוקח צה"ל הרשמי חלק בדיון זה, הלשון שבחר לנקוט תא"ל אלמוז מבטאת חוסר מקצועיות. יש בה כדי להבאיש את שמו של צה"ל בעיני ציבורים רבים, אשר כבודם של רבנים חשוב להם. בשגרה, ציבורים אלה שולחים את טובי ביניהם להתגייס לצה"ל מתוך הזדהות מלאה. ואולם, כאשר דובר צה"ל מכנה דברי הלכה היוצאים מפיהם של גדולי דור "צווחות וחצרונים", המשמעות היא שדברים בוטים אלו קיבלו את חותמו של צה"ל הרשמי. וכאשר צה"ל רומס את כבודם של רבנים, נרמס כבודו של צה"ל בעיני תלמידיהם.

זוהי אפוא התנהלות חמורה ובלתי מקצועית, החותרת תחת תפקידו של דובר צה"ל ומהות יחידתו.

דברים אלה מקבלים משנה תוקף כאשר לוקחים בחשבון ששני העניינים האמורים הם בסמכותו וטיפולו של אגף כוח האדם, שאת הפיקוד עליו צפוי לקבל תא"ל אלמוז אם לא תשתנה ההחלטה. סוגיית שילובם של חיילים דתיים בצה"ל היא מורכבת ורגישה מימיו הראשונים של צה"ל, וראשי אכ"א טיפלו בסוגיה הזו לאורך השנים ברגישות ותוך שיתוף פעולה עם הרבנות הצבאית.

בהתבטאויותיו מיצב עצמו תא"ל אלמוז כגורם בעל אג'נדה קיצונית, הממהר להתבטא בצורה גסה וולגרית כלפי רבנים ותלמידי חכמים ובכך מעיד על אישיותו, איכותו האנושית, והאינטליגנציה שלו. מינויו של תא"ל אלמוז לתפקיד ראש אכ"א יסדר מסר לככל הציבור כי אדם המתבטא באופן קיצוני וחריג ביותר, אדם שביזוי העלבה והכפשה החורגת מכל סבירות מינימלית הן צורת התבטאותו, כשר להתמנות לתפקיד כה בכיר, ובכך יש פגיעה בערכים הבסיסיים המקובלים על רוב הציבור הנאור בישראל.

ג. השתלחות חיילים זוטרים בקצין בכיר במסגרת כתבה

ביום 5.8.16 התפרסמה בעיתון "ידיעות אחרונות" כתבה שכותרתה "המגדר יעבור לדום", העוסקת בשילובים של חיילים טרנסגינדרים בצה"ל. במסגרת הכתבה התראיינו שלושה חיילים טרנסגינדרים.

בהתייחס לתא"ל הרב אייל קרים (בעת פרסום הכתבה – אל"מ), אמר אחד החיילים: "צריך להבין שלא כל הדתיים חושבים כמו הרבנים האלה".

בהתייחס לדברי מספר רבנים שהוזכרו בכתבה, ותא"ל הרב קרים ביניהם, אמר חייל אחר: "תמיד יהיו אנשים שיגידו דברים גזעניים. אני לא נעלב מהם אישית. אני רק מודאג למה זה יגרום בעתיד, ומה תהיה ההשפעה של הרבנים האלה על אנשים וחיילים".

לפי פקודות הקבע של צה"ל, כל חייל נדרש לקבל את אישורו של דובר צה"ל לפני ראיון בתקשורת. ממבנה הכתבה מתקבל הרושם שדובר צה"ל הוא זה שזים אותה, ומתגובה שהעביר דובר צה"ל לשאלה שהפנה אליו העיתונאי קלמן ליבסקינד בעניין זה, עולה בבירור שיחידת דובר צה"ל היתה מעורבת בהכנת הכתבה קודם פרסומה (בין אם יזמה את הכתבה ובין אם לאו).

מציאות שבה חוגר מעביר בפומבי ביקורת חריפה על קצינים בכירים היא חמורה ביותר, ומניעתה היא סיבה מרכזית לאיסור החל על חיילים להתראיין ללא אישור דובר צה"ל.

דובר צה"ל עודד התנהגות פסולה זו, בכך שהיה מעורב בכתבה ובתכנה.

אין מנוס מן המסקנה שלפי תפיסתו של תא"ל אלמוז, הדרגות שעל כתפיהם של קצינים בכירים בתפקידים רבניים, שוות פחות מאלה שעל כתפי קצינים אחרים. ושוב: אם זו עמדתו של דובר צה"ל, המובעת באופן פומבי, הרי שזוהי עמדתו של צה"ל.

וזו אינה עמדתו של צה"ל. משכך, התרשל תא"ל אלמוז במילוי תפקידו, וייצג את עמדת צה"ל בנושא רגיש באופן מעוות, כתוצאה מהאגידה הפוליטית האישית שהוא מחזיק בה.

ד. סיכומו של דבר

אין מדובר באוסף אקראי של כשלים מקצועיים. מן המקובץ עולה כי מדובר בהתנהלות מגמתית המשקפת אידיאולוגיה. התנהלות מחפירה זו גרמה די נזק לאחדות העם ולמוטיבציית השירות של חיילים בתקופת כהונתו של תא"ל אלמוז כדובר צה"ל.

מינויו לראש אכ"א, והפקדת סמכויות מבצעיות בידיו בעניינים הנוגעים לדיני משמעת צבאית ולמרקם הרגיש של היחס בין הצבא לחייליו הדתיים, צפוי להחרף מגמה זו. לא זו אף זו, נוכח התנהלותו הפוגענית של תא"ל אלמוז כלפי חיילים דתיים, קידומו צפוי להיתפס בקרב עשרות אלפי חיילי סדיר, מילואים ומלש"בים כיריקה בפנים, ולהוריד משמעותית את המוטיבציה לגיוס.

לאור כל האמור, עמדת מרשתי היא כי מינויו של תא"ל אלמוז לתפקיד ראש אכ"א לוקה בחוסר סבירות קיצונית. מרשתי מבקשת לבטל את ההחלטה על מינויו, ולהודיע על ביטול ההחלטה. ככל שלא יבוצע כאמור, תשקול מרשתי פנייה לערכאות על מנת לסכל את המינוי.

בברכה,

זיו מאור, עו"ד


נספח ב'

תשובת המשיב 2 לפניית העותרת

27.12.16

בלמ"ס



לשכת הרמטכ"ל

צבא	ההגנה	לישראל
לשכת	ראש המטה	הכללי
מזכירות	הפיקוד	העליון
טל'	-	03-5691120
פקס	-	03-5698296
תיק:		מנ - 12
סימוכין:		02000055-01-6735
כ"ז	כסלו	תשע"ז
27	דצמבר	2016

עו"ד זיו מאור

באמצעות מייל: ziv@maor.law

עו"ד מאור שלום רב,

בפנייתך שבנדון מיום ה- 25 בדצמבר 2016 הועלו טענות בדבר התבטאויות של תא"ל מוטי אלמוז כדובר צה"ל, ולאורן טענת שיש לבטל את מינויו לתפקיד ראש אגף כוח אדם (להלן: "ראש אכ"א") בצה"ל.

כבר בפתח הדברים נבקש להצר על כך שבחרת לנקוט לשון משתלחת כלפי קצין בכיר, הממלא את תפקידו באופן מקצועי ישר וערכי. מוטב כי חלק מן הדברים לא היו נכתבים כלל, במהותם ובסגנונם.

לגופם של דברים, החלטת הרמטכ"ל למנות את תא"ל מוטי אלמוז לראש אגף כוח אדם נעשתה לאחר הליך סדור, מקיף ומקצועי. במסגרת זו, ניתן משקל לכישוריו, לניסיונו ולעברו הצבאי של תא"ל אלמוז, ונמצא כי הקצין מתאים וראוי לשמש כראש אכ"א. החלטה זו אושרה ע"י שר הביטחון.

בהתאם לפקודות הצבא, תפקידו של דובר צה"ל הוא, בין היתר, לשמש כדוברו של הצבא, לדווח על הנעשה בצה"ל לציבור ולהציג לציבור את עמדות צה"ל (ראה: הוראת הפיקוד העליון 02.0203 "דובר צה"ל"). משכך, יש לבחון את ההתבטאויות נושא פנייתך לאורה של ההוראה הנ"ל ולאור התפקידים המוטלים על דובר צה"ל מכוחה.

בטרם נתייחס לפרטי פנייתך, נקדים את המאוחר ונציין כי התבטאויות דובר צה"ל שבעניין פנית נאמרו כחלק ממימוש תפקידו, ומובן שלא נפל בהן כל דופי.

הודעת דובר צה"ל בעניינו של החייל אלאור אזריה:

האירוע במסגרתו ירה החייל סמל אלאור אזריה במחבל מנוטרל בחברון, הוא אירוע צבאי משמעותי, המעורר, במישור הצבאי, סוגיות חשובות ביחס למותר ולאסור לחיילי צה"ל בפעילותם המבצעית. לנוכח אירוע כזה, ובצד הטיפול בו במישור הפלילי, נדרשים מפקדי צה"ל לנקוט עמדה פיקודית ברורה, שתבהיר לחיילי צה"ל כיצד עליהם לנהוג באירועים דומים בעתיד, בוודאי בתקופה ביטחונית מורכבת זו. הודעת דובר צה"ל נמסרה אפוא לציבור כחלק ממימוש סמכותו של דובר צה"ל לדווח על הנעשה בצה"ל ולהציג את עמדת צה"ל ביחס לאירוע.

בניגוד לאמור בפנייתך, הודעת דובר צה"ל פורסמה לאחר שהאירוע תוחקר על ידי המפקדים, ולאחר שבמישור הצבאי-פיקודי הייתה תמונה עובדתית ברורה של האירוע, דבר שבא לידי ביטוי בניסוח ההודעה שנמסרה.

הודעת דובר צה"ל אינה הודעה במישור המשפטי ולא התיימרה להתייחס לאחריותו של החייל בהליך הפלילי - הליך המתנהל במישור נפרד. למעשה, דובר צה"ל אף הדגיש בדבריו **כי לחייל עומדת חזקת החפות במישור המשפטי**. על כן, לא נפל בהודעת דובר צה"ל כל פגם, ובוודאי שאין בה כדי להוות עבירה פלילית.

התבטאויות דובר צה"ל ביחס לרבנים:

אשר לדברים שמסר תא"ל אלמוז בתגובה להתבטאויותיהם של רבנים בנוגע לפעילות אגף כוח אדם בצה"ל - דברים אלה נאמרו אגב שיח בעניין שילוב נשים בצה"ל בכלל, ובתפקידי לחימה בפרט. דובר צה"ל ביטא את עמדת הצבא, שלפיה צה"ל פותח את שעריו בפני כל החברה הישראלית - נשים וגברים גם יחד.

הדברים נאמרו, בין השאר, לאור תופעה שהתפתחה לאחרונה, במסגרתה גורמים בעלי עמדה והשפעה מתבטאים בצורה חריפה נגד תהליכים מסוימים בצבא, מבלי להתבסס על עובדות ותוך הטעיית הציבור. דבריו של דובר צה"ל נאמרו מתוך תקווה כי אותם גורמים יפעילו את השפעתם כדי לצמצם מחלוקות ולקרב ציבורים לצה"ל.

יתר על כן, בסמוך לאמירת הדברים פרסם דובר צה"ל טור דעה אישי בעיתון "מקור ראשון", בו הבהיר כי לא היה בכוונתו לפגוע באיש והביע צער אם נפגע מישהו מדבריו. בנוסף, קרא דובר צה"ל למצוא דרכים ליישוב מתחים ומחלוקות בדרכי נעם, וקרא לאחדות, שתאפשר שירות משותף לכלל חיילי צה"ל.

התבטאויות של חיילים טרנסג'נדרים במסגרת כתבה:

אשר להתבטאויות החיילים אליהם הפנית, אשר פורסמו במסגרת כתבה בעניין שילוב של חיילים טרנסג'נדרים בצה"ל - נשיב כי אין בדבריהם של החיילים משום הבעת עמדה רשמית של צה"ל.

אמנם, דובר צה"ל אמון במסגרת תפקידו על מתן אישור לגורמי הצבא לבוא במגע עם כלי תקשורת, אך מדובר באישור עקרוני לקיומו של ראיון בנושא מסוים, ודובר צה"ל אינו מתיימר "לשלוט" על הדברים הנאמרים במסגרת הראיונות.

במקרה המוזכר לעיל, אישר דובר צה"ל את קיומו של הריאיון בנושא חברתי - שילוב חיילים טרנסג'נדרים בצה"ל, כחלק מגישתו הממלכתית של צה"ל בשילוב כלל חלקי החברה בצבא, אך מובן כי לא התבקש אישורו להתבטאויות קונקרטיות.

למעלה מן הצורך ולגופן של האמירות, נזכיר כי הרב הצבאי הראשי, תא"ל אייל קרים, חזר בעצמו מן האמירות אליהן התייחסו החיילים בראיון.

לסיכום

החלטת הרמטכ"ל למנות את תא"ל מוטי אלמוז לראש אגף כוח אדם נעשתה בתום הליך סדור, מקיף ומקצועי, במסגרתו נבחנו השיקולים הרלוונטיים. תא"ל אלמוז הוא קצין ערכי, מקצועי וישר, שזכה להערכה ולהצלחה בשרשרת תפקידים משמעותיים שביצע, ובהם תפקיד דובר צה"ל.

כפי שפורט לעיל בהרחבה, לא נפל כל פגם בהתבטאויות שצינת. בהתאם אין מקום לקבל את בקשתך, שהיא בראייתנו חסרת בסיס, חסרת הגיון ומקוממת.

בברכה,

רונן מנליס
הרמטכ"ל

אל"ם
עוזר

כ"ט



נספח ג'

**פניית ב"כ העותרת לממונה על חופש המידע
בצה"ל**

26.12.16

כ"ו כסלו תשע"ז | 26/12/2016

לכבוד :
גב' דינה פוליאק
הממונה על חופש המידע
משרד הביטחון

- דחוף -

הנדון : בקשה דחופה לפרסום והעברת הוראת המטה הכללי בעניין דובר צה"ל ובעניין אכ"א

שלום רב.

1. סעיף 6(א) לחוק חופש המידע, תשנ"ח-1998 מחייב רשות לפרסם את ההנחיות המנהליות שעל פיהן היא פועלת ושיש להן נגיעה וחשיבות לציבור.
2. ממידע שהגיע לידי עולה כי פ.מ. 1.01.01 קובעת כי כל הפ"ע וכל פ.מ. המסווגות כבלמ"ס יפורסמו באתר האינטרנט באתר דובר צה"ל.
3. חרף האמור, הפקודות אינן מפורסמות באתר דובר צה"ל.
4. **אבקש להעביר לי בדחיפות את פקודות המטכ"ל בעניין דובר צה"ל ובעניין אכ"א.**
5. לאור החובה החלה על המשרד לפרסם את המידע הדרוש, אין לראות במכתב זה בקשת חופש המידע. אבקש אפוא לפרסם ולהעביר לי את המידע בדחיפות מכוח החובה הקיימת בדיון לפרסמו.
6. הנני זמין בפנייה טלפונית או בדוא"ל לבירורים.

בברכה,

זיו מאור, עו"ד

העתק :
היחידה לחופש המידע, משרד המשפטים

נספח ד'

תשובת דובר צה"ל בעניין פרסום פקודות

27.12.16

<ziv@maor.law> זיו מאור



בקשה דחופה למסירת מידע המחויב בפרסום

29 בדצמבר 2016 בשעה 18:32

פנ"ץ <israelipr@idf.gov.il>
אל: זיו מאור <ziv@maor.law>

שלום רב,

פנייתך מיום 26 בדצמבר 2016 התקבלה במדורנו, ולהלן תשובתנו .

פקודות הצבא המסווגות בסיווג "בלמ"ס" מפורסמות באתר צה"ל במרשתת, תחת הלשונית "קשרי ציבור וחופש מידע"

לנוחיותך, להלן קישור לדף בו פורסמו פקודות הצבא

<http://www.idf.il/1116-he/DOVER.aspx>

בברכה,



מדור דוברות מגוונת
ענף קשרי ציבור
חטיבת דובר צה"ל

טלפון | 03-5695757

פקס | 03-5693971

דוא"ל | israelipr@mail.idf.il

[From: זיו מאור [mailto:ziv@maor.law]
Sent: Monday, December 26, 2016 3:42 PM

To: israelipr@mail.idf.il

Subject: Fwd: בקשה דחופה למסירת מידע המחויב בפרסום

נספח ה'

עמוד "קשרי ציבור וחופש המידע"

אתר דובר צה"ל

31.12.16

קשרי ציבור וחופש המידע

**מדור צבא חברה**

מדור צבא חברה אמון על ניהול ממשקי צבא וקהילה התורמים לחיזוק הקשר בין צבא ההגנה לישראל ואזרחי מדינת ישראל

מידע נוסף ויצירת קשר

**מדור פניות הציבור**

מדור פניות הציבור אמון על קשר ישיר בין צה"ל לאזרחים ותושבים בישראל, לרבות קשר עם תאגידים וחברות המבקשות מידע או סיוע מצה"ל

מידע נוסף ויצירת קשר

**מדור ארי"ה**

מדור ארגונים יהודיים וממשל בין לאומי (ארי"ה) הינו מדור בענף קשרי הציבור של חטיבת דובר צה"ל העוסק בקשר אל מול הארגונים היהודיים בחו"ל וגורמי ממשל בין לאומי המגיעים לצה"ל

מידע נוסף ויצירת קשר

**מסבירים עולם**

במידה ואתם או הקרובים אליכם המתגוררים בחו"ל מעוניינים להמשיך ולהירתם לטובת צה"ל בתחום ההסברה – אנו הכתובת

מסבירים עולם

**אודות ענף קשרי ציבור**

ענף קשרי ציבור מנהל את הקשר של צה"ל עם הציבור בארץ ובעולם, במטרה לחזק את אמון הציבור בצה"ל, לאור היותו של צה"ל צבא העם

אודות ענף קשרי ציבור

**מידע לאזרחים**

נספחי מידע לאזרחים

דוח חוק חופש המידע לשנת 2015

דו"ח חוק חופש המידע לשנת 2014

דו"ח חוק חופש המידע לשנת 2013

בקשה לתעודה ביטחונית

דו"ח מסכם שנה קלנדארית

2011 - חוק חופש המידע

דו"ח מפגעים סביבתיים

דיווח מידע סביבתי לשנת 2011

מסירת עודפי מזון

סיכום שנת העבודה 2010 בצה"ל

פקודות מטכ"ל שאינן מסווגות

(הקלק "הורד" כדי לצפות

במסמכים באופן מיטבי)

נספח ו'

עמוד מתוך חשבון "גוגל דרייב"

של העיתונאי יונתן אוריד

My Drive

Name Owner

Last modified



Shared with me

jonatan urich

Sep 1, 2014 Hadas IDF

Recent

jonatan urich

Sep 1, 2014 Hadas IDF

Google Photos

jonatan urich

May 12, 2014 jonatan urich

Starred

Trash

Backups

12 GB of 15 GB used

Upgrade storage

פקודות מטכל



Details

Activity



No recorded activity



נספח ז'

כתבה באתר ויינט, 24.3.16 (התגובה הקצרה)



English · ynetart · אלבומים · דרשים · חתונות · ביטוח · מקצוע · קריירה · בעלי מקצוע · חתונות · דרשים · אלבומים · English · ynetart

הפכו את ynet לאתר הבית

חפש

ynet

Like 991K

15C

תחזית: תל אביב

חדשות ynet ברדיו

חדשות פוליטי מדיני צבא וביטחון

politics פוליטי-מדיני

צבא וביטחון מדיני המערכת הפוליטית פלסטינים טורים ופרשנות

אתם שיתפתם

תיעוד קשה

נפתחה חקירת מצ"ח: חייל תועד יורה במחבל ששוכב על הקרקע

לאחר הפיגוע הבוקר בתל רומיידה צולם חייל צה"ל דורך את נשקו ויורה במחבל השוכב על הארץ. החייל הושעה. צה"ל בתגובה: "מדובר באירוע חמור הנוגד את רוח הצבא ואת המצופה מחיילים"

Recommend 3K

14:16, 24.03.16 פורסם: אליאור לוי ויואב זיתון



המחבל, אחרי שנורה
צילום: עימאד אבו שמסיה

שתף בפייסבוק

הדפסה

שלח כתבה

הרשמה לדיוור

תגובה לכתבה

עיתון שיש לחודש מתנה!

מרחבי הרשת



הסופרמיני של הונדה במבחן
מול טויוטה יאריס
(הונדה)



פרץ לגן הילדים- כי היה רעב
(רשת)



דיווח: נתניהו יזמן בקרוב
לחקירה פלילית בשתי פרשות
(כלכליסט)



מאזדה 6 ברמת אבזור חדשה
שלא נופלת ממכוניות ב-150
אלף ש"ח יותר
(גלובס)

Recommended by

1. עקרונות השלום של קרי: קווי 67 עם חילופי שטחים,
2. יעלון: "אובדן עשתונות אחרי ההחלטה המבישה
3. נתניהו: קרי מאכזב, מקווה שממשל אובמה ימנע עוד נזק
4. טראמפ לפני נאום קרי: "ישראל, תהיי חזקה - 20 בינואר
5. 3,500 תיקים: הפרוטוקולים של ילדי תימן נחשפים

זירת הקניות

מנקים ת'מדפים! מכירת סוף שנה במחירים הזולים ביותר! לרכישה <<



עד 35% הנחה בביטוח המקיף לרכב ו-12 תשלומים שווים! להצעת מחיר <<



ידיעות אחרונות-מהדורת סופ"ש לחודש מתנה! היכנסו עכשיו <<



מכונת קפה דגם Lattissima Pro + הטבה בסך 300 ש"ח לרכישה <<



4 מלכודות שטמנת לעצמך בראיון עבודה לקריאה <<



יומיים מתנה לחברים חדשים באתר ההכריות אלפא להרשמה חינם <<



מבצע מטורף! מגפי Timberland ב-199 ש"ח בלבד! היכנסו עכשיו <<



חייל יורה במחבל ששוכב על הקרקע (צילום: עימאד אבו שמסיה. מתנדב בצלם



מרחבי הרשת
הפרויקט שמכניס מיליארדים לכלכלת ישראל
TheMarker



מרחבי הרשת
עכשיו גם אתם תדעו- למה לנשים קר יותר מאשר מאוחדות



כל עסק יכול להציע חוויה אחרת ללקוח"

by

שני מתבלים **חוסלו הבוקר** (יום ה') בפיגוע ליד תל רומיידה, וכעת נחשף תיעוד קשה מחיסולו של אחד מהם: בסרטון נראה לוחם מגדוד שמשון של חטיבת כפיר יורה בעבד אל-פתאח שריף (21) ששוכב על הקרקע. החייל תועד דורך את נשקו ויורה במחבל שניות לאחר מכן. בעקבות זאת ניגר דם מראשו של המחבל, מה שלא נראה לפני כן.

מדובר צה"ל נמסר: "מתחקיר ראשוני שלה כי מדובר באירוע חמור הנוגד את חח צה"ל ואת המצופה מחיילי צה"ל ומפקדיו. לאור ממצאי התחקיר הראשוני שבוצע על ידי המפקדים נפתחה חקירת מצ"ח. החייל הושעה מתפקידו עד לסיום החקירה".



מתוך הסרטון: רגע הירי במחבל (צילום: עימאד אבו שמסייה)



הטיפול בחייל שנפצע בפיגוע הבוקר (צילום: TPS)

מתחקיר ראשוני שנערך בחטיבת יהודה החולשת על הגזרה עולה כי מסיבה שטרם הובהרה, ואף שחלפו יותר משלוש דקות מהרגע שבו המחבלים נטרלו וקצינים סגרו את הזירה, החליט החייל לירות לכיוון המחבל. באוגדת איו"ש יבדקו מדוע הושאר המחבל הפצוע מספר דקות על הקרקע מבלי שנבדק וטופל, מאחר שפקודת צה"ל מכתבות להעניק טיפול רפואי גם למפגע.

הפיגוע התרחש הבוקר ליד העמדה הצבאית חסם גילבר ליד תל חמידה שבחברון. שרף וחברו ראמי קסראווי, בני 21, הגיעו למקום חמושים בסכינים ודקו את אחד החיילים. לחמנים מחטיבת כפיר יר בהם ונטרלו אותם, לפני האיחזים שתעזו בסרטון לעיל. החייל הפצוע, כבן 20, פונה במצב בינוני ולאחר בדיקה בבית החולים מצבם הוגדר קל.

ח"כ אחדמ טיב, השהה בחמינה ונפגש שם עם סטודנטים ופעילי ציבור מקומיים, אמר להם: "חיילי צה"ל ושוטרים יורים ומוציאים להורג פלסטינים פצועים בדם קר כתוצאה מהתלהמות שרים ופוליטיקאים ישראלים. על הפוליטיקאים יש אחריות לא פחות מהחייל היורה. המקרה בחברון תועד אבל יש מקרים רבים שלא תועדו. ראש הממשלה בנימין נתניהו אחראי אישית לרצח הזה".

התקרת בחברון מצטרפת לאיחזע חמור אחר בחטיבת כפיר, שנחשבת מובילה ומרכזית באוגדת איו"ש בטיפול בטחור. לפני כשבועיים נחצי [מדקור](#) שני לחמנים מגדוד נחשון על ידי מחבל שהפגיע אותם בזמן משמרת שמירה סמוך להר ברכה באזור שכם. שני החיילים שנפגעו באותו איחזע שמחו בעמדה מבודדת כשכלי הנשק שלהם זחזקים בקרבת מקום, בעמדה מלוכלכת עם משחקי שש בש. בעקבות אותו איחזע [הודו](#) מפקדים זוטרים בגדוד ונרשמה הערה למפקד הגדוד.

בצה"ל הוסיפו כי התקרת הבוקר בחברון לא מאפיינת את דפוסי הפעולה של הכוחות במאות איחזעים דומים בחצי השנה האחרונה באיו"ש, ופי ייתכן שיינקטו צעדים גם נגד מפקדיו של החייל היורה.

מצאתם טעות בכתבה? כתבו לנו

✉ לפניה לכתבת

שלחו כתבה הרשמה לניוזלטר [עיתון שישי לחדש מתנה](#) שתף ב- שתף ב-

תגיות: חברון חייל פיגוע וידאו החייל היורה אלאור אזריה

אולי יעניין אותך גם



טראמפ: "האום לא פותר בעיות - הוא יוצר אותן" (רשת)



מאפי הבשר שלא תפסיקו להכין (Roojoom)



מחר יחובח נתיבי איילון לכביש 531 המוביל ליישוב השחן (חדשות - וידאו)

נספח ח'

פרוטוקול מיום 16.6.16

מרכז (מחוזי) 182/16, ח/8141344 סמל אלאור אזריה

עמ' 131

שורות 27-38

- 1 ס: זאת אומרת היית עושה פעילות אחרת ממה שעשית בגלל שהנחת העבודה שלך הייתה שהמחבל
- 2 מת.
- 3 ע: חד משמעית.
- 4 ס: אני אומר לך שהבן אדם היחיד בזירת האירוע, אני מדבר על המ"מ על חיילים, עלייך, כל אחד
- 5 היה בעיסוקיו וחשב שהמחבל מת והבן אדם היחיד שאמר "הוא זז" היה אלאור.
- 6 ע: אני ראיתי בסרטונים, לא ראיתי בעיניים שאנשים אחרים אמרו את זה, אנשים בהתיישבות.
- 7 ס: מה הם צעקו?
- 8 ע: לפי מה שראיתי בסרטון, "הוא חי הכלב הזה, שלא יקום עלינו".
- 9 ס: "ויש עליו חגורה"
- 10 ע: כן, אורי עופר אמר את זה, בסרטון.
- 11 ס: אני בכוונה שאלתי אותך, אנשים שכפופים לך. אני שואל עוד פעם, האם למיטב ידיעתך אלאור
- 12 היה היחיד שיכל להבין במחבל זז?
- 13 ע: לא, היו שם עוד חיילים שהסתכלו וראו. נראה לי.
- 14 ס: היה חייל, אם ראית בסרטון, שהיה קרוב למחבל ושרך את נעליו.
- 15 ע: אני צריך לראות את הסרטון.
- 16 ס: היה חייל ליד המחבל אתה יודע מה התפקיד שלו?
- 17 ע: אני צריך לראות את הסרטון.
- 18 ס: כשבאת למצ"ח מישהו הזהיר אותך לא לדבר על דברים שהיו בתחקיר?
- 19 ע: לא זוכר.
- 20 ס: היו עדים שבאו, גם חיילים וגם קצינים, שהחוקרים אמרו להם לא להגיד דברים שהיו
- 21 בתחקיר אלא רק דברים שראיתם. זוכר שאמרו לך או החתימו אותך על הצהרה כזו?
- 22 ע: לא זוכר.
- 23 ס: זה נכון שחלק מהדברים שמסרת בעדויות שלך היו דברים שעלו לך בתחקיר ולא דברים שהיית
- 24 עד להם?
- 25 ע: אני מניח שזה היה מושפע מהתחקיר חלק מהדברים. אני לא זוכר אם עלה משהו שעלה
- 26 מהתחקיר שלא עלה מזכרוני. השתדלתי לומר רק דברים שאני זוכר.
- 27 ס: לא ניכנס כרגע לתוכן התחקירים, אבל תומר לנו מתי היית בתחקיר לעומת החקירות במצ"ח?
- 28 ע: התחקיר המבצעי היה עם מח" כפיר הוא הגיע לחברון אחרי הצהריים ולא הצגנו לו את
- 29 התחקיר כתוב אך היה תחקיר בשטח. התחקיר הכתוב נכתב באזור שעות הלילה, 00:00 כשבשעה
- 30 06:00 בערך בבוקר הוא כבר מוכן.
- 31 ס: התחקיר החל אחר הצהריים נכון?
- 32 ע: משהו כזה, כן.
- 33 ס: אלאור השתתף בתחקיר?
- 34 ע: לא. אלאור עלה עם רכב שלקח אותו, נראה לי באזור או 12:00 או לפני, הוא נסע לחטמ"ר
- 35 עציון ושם הוא פגש את מח"ט כפיר.
- 36 ס: זאת אומרת שבעצם עשו תחקיר מבצעי בלי שחתן השמחה השתתף בו?
- 37 ע: כן.
- 38 ס: כשהגעת למצ"ח היית כפי שאתה אומר, אחרי התחקיר המבצעי.

החוקר
א. פ. י. /

נספח ט'

כתבה באתר ויינט, 24.3.16 (התגובה הארוכה)

את הדין גם עם אחרים". גורם צבאי אמר כי החייל שירה במחבל שיין לגדוד שנמצא כבר יותר מחודש בגזרה.



"אירוע חמור", דובר צה"ל על הירי במחבל המנטרל (צילום: מתן טורקיה)

שר הביטחון משה (בוגי) יעלון אמר כי "האירוע שבו מתועד חייל צה"ל מגיע לשטח הפיגוע בתבחון, יורה במחבל דקות לאחר שכבר נטרל ושוכב על הקרקע, הוא חמור ביותר ומטגד באופן מוחלט לערכי צה"ל ולמוסר הלחימה שלו. אסור לנו לאפשר, גם בשעה שהדם חתח, אבדן עשתנות שכה ואבדן שליטה שכה. האירוע הזה יטופל במלוא החומרה. המאבק שלנו נגד הטרור הפלסטיני, ונגד הטרור בכלל, הוא נחוץ ונחרץ. אין לנו כל כוונה להתפשר על ביטחונם של אזרחים וחילים, ואנו מקטים ביד ברזל כלפי המחבלים ושולחיהם, כפי שפעלו היום החיילים שהיו בשטח בזמן אמת וניטרלו את המחבלים בחבחון. אך גם אז, אבוי לנו אם נפעל בניגוד לערכי המוסר והמצפון שלנו".

יעלון ציין כי "גם כאשר אנו נדרשים להטות באיבוינו ולנצח אותם במלחמה או בכל קרב עימם, חובתנו המוסרית היא להקפיד קלה כחמורה. לשמור על צלם אנוש. לזכור את מגבלות הסח גם אחרי שהאיב הוכה, ולמנוע מעצמנו התנהגות שאינה מוסרית. לזכור כי סחנו אינו טבע רק מיכולתם הצבאית, אלא קודם כל, מעצמתם המוסרית. זו חובתם, לנצח ולהישאר בני אדם".

ע"ד בנימין מלכא המייצג את החייל מחבחון שירה במחבל ששכב על הקרקע, אמר כי "מחבר בהליך שנמצא בראשיתו. טרם נבדקו הדברים לעומקם וצר לי שנעשה משפט ציבורי טרם ניתנה לחשוד זכות להגן על חפצו. בסרטון ניתן לראות בבירור כי המחבל זז וכי המחבל לבוש במעיל שיכול להסתיר תחתיו חגורת נפץ ואמצעי חבלה. אנו למדים את התיק ונעניק למרשנו "צג הולם".



ע"ד בנימין מלכא המייצג את החייל החשוד

צה"ל הודיע קודם לכן כי המשטרה הצבאית החוקרת (מצ"ח) תפתח בחקירה בעקבות הירי בפלסטיני שביצע את הפיגוע היום בתל חמידה בחבחון. בסרטון נראה לוחם מגדוד שמשון של חטיבת כפר יורה בעבד אל-פתאח שריף (21) ששוכב על הקרקע. החייל תועד דורך את נשקו ויורה במחבל שניות לאחר מכן. בעקבות זאת ניגר דם מראשו של המחבל, מה שלא נראה לפני p.

מתחקיר ראשוני שנערך בחטיבת יהודה החולשת על הגזרה עולה כי מסיבה שטרם הובהרה, ואף שחלפו יותר משלוש דקות מהרגע שבו המחבלים נטרלו וקצינים סגחו את היריה, החליט החייל לירות לכיוון המחבל. באוגדת איו"ש יבדקו מדוע הושאר המחבל הפצוע מספר דקות על הקרקע מבלי שנבדק וטופל, מאחר שפקודות צה"ל מכתבות להעניק טיפול רפואי גם למפגע.



התקרית בתל חמידה (צילום: עימאד אבו שמסיה)

הפיגוע התרחש הבוקר ליד העמדה הצבאית חסם גילבר ליד תל חמידה שבחברון. שרף וחברו ראמי קסראוו, בני 21, הגיע למקום חמושים בסכינים ודקרו את אחד החיילים. לוחמים מחטיבת כפיר יח בהם נטרלו אותם, לפי האירועים שתועדו בסרטון לעיל. החייל הפצוע, כבן 20, פונה במצב בינוני ולאחר בדיקה בבית החולים מצבו הוגדר קל.

ח"כ אחד טיב, השוהה ברמפה ונפגש שם עם סטודנטים ופעילי ציבור מקומיים, אמר להם: "חיילי צה"ל ושוטרים יורים ומציאים להורג פלסטינים פצועים בדם קר כתוצאה מהתלהמות שרים ופוליטיקאים ישראלים. על הפוליטיקאים יש אחריות לא פחות מהחייל היורה. המקרה בחברון תועד אבל יש מקרים רבים שלא תועדו. ראש הממשלה בנימין נתניהו אחראי אישית לרצח הזה".

דובר צה"ל מסר: "מתחקיר ראשוני עולה כי מחבר באיחוד חמור המגד את חו צה"ל ואת המצפה מחייל צה"ל ומפקדיו. לאור ממצאי התחקיר הראשוני שבוצע על ידי המפקדים נפתחה חקירת מצ"ח. החייל הושעה מתפקידו עד לסיום החקירה".

בצה"ל הוסיפו כי התקרית הבוקר בחברון לא מאפיינת את דפוסי הפעולה של הכוחות במאות איחודים דומים בחצי השנה האחרונה באיו"ש, וכי יתקן שיינקטו צעדים גם נגד מפקדיו של החייל היורה.

מצאתם טעות בכתבה? כתבו לנו

✉ לפניה לכתבת

שלחו כתבה הרשמה לניוזלטר עיתון שיש לחדש מתנה שיתף ב- שיתף ב-

תגיות: צה"ל פלסטינים אלאור אזריה

אולי יעניין אותך גם



מאפי הבשר שלא תפסיקו להכין (Roojoom)



הסוף להלוואות ברבית של 12% מחברות האשראי (בלנדר)



הצעת חוק: יום סולידריות והנצחה לפרשת ילדי תימן (חדשות - ידאו)



הקצפת חלב (בריסטה)



לאכול בחוץ זה לא רק יקר יותר, זה גם לא ברא (מאוחדת)



3,500 תקים: הפרוטוקולים של ילדי תימן נחשפים (חדשות - ידאו)

Recommended by

פתיחת כל התגובות

לכתבה זו התפרסמו 490 תגובות ב-404 דיונים

הצג: מהסוף להתחלה

תגובה חדשה

404. מענין לראות כמה יתגייסו ליחידות הלוחמות עכשיו יריב קולוגי, בנימינה (27.03.16)

403. טוב שיש חוקים בצבא ובמדינה! הציבור מתלהם אבל יש חוקים!!! (28.03.16)

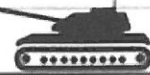
402. ארץ אוכלת יושביה, חושפים נערים, מלח הארץ, לזוהמת היקום, א, ים (25.03.16)

401. לא שווה להתגייס לצה"ל שביבי ילחם (לת) שמי (25.03.16)

נספח י'

טור מאת המשיב 2

עיתון מקור ראשון



תא"ל מוטי אלמוז

צפירת הרגעה

אין שחר לטענה כאילו מפקדי צה"ל מבקשים לפגוע בחיילים שומרי מצוות. ההפך הוא הנכון. כל חייל שומר מצוות יוכל להמשיך לשרת בלי שערכיו ייפגעו

ביכולת המשותפת לעמוד על מציאת פתרונות. אין לצה"ל שום כוונה לפגוע או לשנות משהו מהעמדה העקרונית המסורתית, המוקירה והמערבית את שירותם של כל חייליו.

אם מישור נפגע מהמילה "צווחות" שבה נדרש רחי השבוע לכנות את הביקורת הלא מוצדקת בעיניי, ודי שלא הייתה כוונה לפגוע באיש, ואני מצד על כך. חבל מאוד שרמויות מרכזיות המשפיעות על חיילינו בחדרות לעתים במילים שבר לן פילוג ובידול, ובאמירות שמעוררות שאלות באשר למהות כוונותיהם. כל זאת, ללא בדיקת העובדות ומבלי לחשב מראש את השפעת האמירות על שורות הלוחמים בצה"ל.

לא נישאר שדי נפש לטבח ביניים חמורים נגד חיילינו או נגד החלטות שמצטיירות בטעות כסאלו שנתעורר לפגוע בחיילי הדתיים. טעות להציג שאפשר להתקדם ולגשר על המרחק שבאחיד מתחצצות ללא הצדקה אמידת נגד צה"ל.

נשים ימשיכו לשרת בצה"ל. אסור שנהפוך את שירותן לבעיה. הן מאיישות היום מגוון רחב של תפקידים, וממחישות בכך כי הערבות שונת העזת עם שדמזת מתנפצת מדי בוקר בגזרות השונות. הכול נעשה באחריות, תוך בדיקת הצרכים והמבצעים ובצורה שתאפשר שבת אחים ואחיות גם יחד. מיותר כמעט לציין שנשים הן חלק משמעותי מכל חברה. אסור להמשיך לעסוק בשאלת גיוסן במונחים של אראו - או נשים או גברים - ולהגיע במודד השיח למקומות מילוליים שלא מכבדים אף אחד. בואו נחזיר לשיח את המילים ההולמות יותר את הדיוק: "גם וגם", "נחשוב יחד", "ביחד", "אחדות", "סלט", "כבוד" ו"רעות".

אנא, כשתצוץ בעיה או תתלקח שמועת שחא חדשה סאילו הבית שוב מתמטט, נספור עד ארבע לפני שנגיב, נסדר תחילה את העובדות - ורק אם בכל זאת נדרשת ביקורת, נשמיע אותה בקול. אלי נשמיע אותה אף בקול רם, אך בשפה המאפשרת להמשיך בחזרה המאחדת ביותר שלנו - צה"ל.

מדינת ישראל, עוד לא תמו כל פלאייה. אתגרייה הביטחוניים ימשיכו למלא חלק נכבד מעמל יומנו כולנו. וכשיהיה קשה, נעמוד יחד, נעשה ונצליח.

השבוע התעורר מחדש דיון ציבורי באשר למשמעות גיוס נשים לתפקידי לחימה והשפעותיה על צה"ל. השיח התלהט, לעתים קצת חדג מהמסגרת, ולכן אני מבקש להדגיש, להסביר ולהעמיד דברים על דיוקם.

צה"ל פתח את שעריה בפני כל החברה הישראלית. בשנים האחרונות רק כמחצית מהחיילים הגיוס מגיעים בבוא העת לשערי בסיס הקליטה והמיון. במקביל נאלץ הצבא להתמודד בפני השלסטיו של קיצוד שירות והוצבה ולמצוא פתרונות למילוי השרות. חיפוש הפתרונות סלל כעת בחזית ראשונה של כמה תפקידים לנשים שיאפשרו לצה"ל מיצוד כוח אדם נכון יותר, ובכללן האפשרות של שילוב נשים בחיל השרות. הכוונה היא לבחון את שילובן של הנשים במשימות ביטחון שוטף בתוך גבולות הארץ בלבד. קבענו מראש שחייל שומר מצוות ימשיך לשרת במסגרות רלוונטיות לו, וכי יוכל לשמור על אורח חייו ודתו גם בעת שירותו הצבאי.

חורית השירות הצבאי בישראל משמעותית, חשובה וערכית מאין כמותה. מי שמשתתף בה הוא חלק מהמאמץ החיוני להגנת המדינה ולהבטחת שלום תושביה. זו חזרה אישית ולאומית גם יחד. אנו מתרגשים בכל פעם מחדש לראות את ההתלהבות, את הפנים המוחייכות ואת רמת המוטיבציה הגבוהה של חיילינו לתרום למאמץ הצבאי. זו ציונות אמיתית ונטולת בושה.

בעבר מצאנו דרכים ליישוב המתחים, ובעתיד אף נמשיך לאתר ולמצוא דרכים נוספות לשם כך. מטבע הדברים צצות בעיות מעת לעת, אך הן ניתנות לפתרון תוך התחשבות בדגישות של הגזעים בדבר ושל הצורך להתפשר, להקשיב ולאפשר לכל חייל חיילת להמשיך את שירותם מבלי לפגוע בערכיהם. באחרונה אנו נשאלים אם כוונת מכון או באופן עקיף אנו רוצים לפגוע בחיילינו שומרי המצוות וברגשותיהם גם על רקע גיוס הנשים. ובכן, אפשר לקבוע ואף להכריז שההפך הוא הנכון. לאורך השנים השתתפו חיילינו הדתיים במשימות השונות בחזית הלחימה, ושיעורי גיוס שלהם גבוהים מאוד. בעיות שהתעוררו במעלה הדרך נפתרו כולן תוך הבנה וכבוד, חיבוק אחים והכרה משותפת בחשיבות שבהדחת צה"ל מהשערים המוכרים של החברה הישראלית. מילים מיותרות שפלושו לשיח בעת האחרונה פוגעות